

JEGYZŐKÖNYV

Készült Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testület 2006. január 24. napján 14.00 órakor megtartott ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Alagsori terme

Jelen vannak: Borbély István polgármester,
Kozári Károly alpolgármester,
Dr. Pintér György jegyző,
Micheller Károlyné aljegyző,
Bartalos Sándorné, Fenyvesvölgyi József, Gaál János,
Gáspár László, Hembach Zoltán, Kakuk Sándor,
Nyikos Lászlóné, Pahola Géza, Rácz Béla, Szekeres Lajos képviselők.
Orosz Sándor mb. pénzügyi csoportvezető,
Fábián Róbert műszaki csoportvezető,
Somogyiné Berta Edina jegyzőkönyvvezető,

Igazoltan távol vannak: Büki József, Földes Ferenc képviselők.

Borbély István polgármester köszöntötte a megjelenteket a 2006. év első testületi ülésén. Egy különleges dologgal kezdte az ülést, megköszönte a képviselő társainak, munkatársainak és a lakosoknak is azt a részvétet és leveleket, táviratokat, amelyet édesapja halála kapcsán kapott.

Mindezek után a jelenléti ív alapján megállapította, hogy az ülésen 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Két képviselőtárs hiányzik, akik előre jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen. Elmondta, mindenki megkapta a meghívót, mely szerint zárt üléssel kezdett volna a testület, azonban jelezte az Organica Zrt. képviselője, hogy csak 15.00 órára érnek ide, ezért a nyílt ülés napirendi pontjaival kezdünk. A továbbiakban ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

NAPIREND:

1. Polgárdi Város Önkormányzat 2006. évi költségvetésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

3. Az új orvosi rendelő feletti lakások értékesítése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 2., 3., 4., 5., 6. sz. mellékletét képezi.)

4. Kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület belterületbe vonás munkarészenek megrendelése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

5. Kastélykert Szerkezeti Terve.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

6. Kastélykert Helyi Építési Szabályzata.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. -10. sz. mellékletét képezi.)

7. Kastélykertben a 2 db kivei épülethez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület kialakításának tervezése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)

8. E-on Rt. árajánlata az új orvosi rendelő földkábeles elektromos energia betáplálásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)

9. 31 db vízkvóta biztosítása. (Gábor Áron utca)

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. mellékletét képezi.)

10. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Rt. Vagyongazdálkodási és Hasznosítási Szerződés.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. mellékletét képezi.)

11. NYULINÉ és TÁRSA Bt. volt szovjet laktanya Május 1. u. és Barátság u. sarkán található 02/15 hrsz-ú ingatlanból kb. 1200 m2 nagyságú terület vásárlási szándéka.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. mellékletét képezi.)

12. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. mellékletét képezi.)

13. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Borbély István polgármester megkérdezte, hogy van-e észrevétel a képviselők részéről az ismertetett napirendi pontokkal kapcsolatban.

Mivel észrevétel nem hangzott el, kérte a testület tagjait, aki a beterjesztett napirendi pontok megtárgyalásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

Borbély István polgármester jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nyikos Lászlóné és Rác B. Béla képviselőket javasolta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az általa javasolt képviselők legyenek a jegyzőkönyv hitelesítői, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Nyikos Lászlóné és Rác B. Béla képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

1. Polgárdi Város Önkormányzat 2006. évi költségvetésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, szeretné tájékoztatni a képviselő társait, bár ők tudják, így a lakosságot arról, hogy arra törekedtünk, minél szélesebb kör legyen informált a 2006. évi költségvetésről. Ez azért is fontos, mert az idei év, választási év, másrészt pedig azaz elképzelésünk, hogy a központi pénzek juttatásának a nehézsége ellenére is szeretnénk lehetőleg nullszaldós költségvetést kihozni. Ez jelentette legfőképpen a bizottságokkal, szakszervezettel, intézményekkel, egyesületekkel történő egyeztetések munkáját. Ezen túl vagyunk és arról szeretnénk tájékoztatást adni, hogy 43 millió forint hiánnyal kezdtünk. Ennek nagyon egyszerű okai vannak, hiszen van három olyan egysége az intézményrendszerünknek, amely összességében mintegy 144 millió forintos mínuszt produkál. Ez abból adódik, hogy az átadott pénzeszközök, illetve normatívák, amelyeket

központilag a kötelező működtetésre kapunk, nem fedezik a működést és ennek a kigazdálkodása jelent egy nagyon komoly feladatot a mindenkori önkormányzat részéről. A feladatunk nekünk alapvetően az, hogy a kötelező feladatokat el kell látnunk és ez az intézményfenntartás iránti kötelezettség, valamint más irányú kötelezettségeink teljesítése. Úgy érzem, hogy ezt sikerült megoldani, de a jegyző úr elmondja majd ennek a részleteit. Legfőbb dolog az, hogy hogyan tudjuk a költségvetésünk elég nagy hányadát jelentő bértömeget kigazdálkodni, amely bértömeg alapvetően nem tőlünk függ, hanem azon bértáblák betartásának a kötelezettsége, amelyek központi előírásra kerülnek. Úgy tűnik - és ezt a szakszervezettel is közöltük -, hogy ezt ebben az évben is tudjuk biztosítani. Ami nagyobb gondot okozott az inkább az, hogy az úgynevezett normatív támogatásokba tették az úgynevezett infrastruktúrát érintő árakat. Ebbe tartozik a villany, a gáz és egyéb infrastrukturális dolgok és erre nem kaptunk külön árkompenzációt, inflációt és ezeket is ki kellett gazdálkodnunk. Ennek a hónapnak szinte minden napja a képviselők részéről is ezen munkákkal és ezen problémának az elhárításával foglalkozott. Ez az úgynevezett intézményfenntartással kapcsolatos kompenzáció. A másik pedig, hogy elindítottunk korábban fejlesztéseket és ebben az évben is a fejlesztésekkel tovább szeretnénk menni és ezeket is kellett biztosítanunk a költségvetésben. Ez vonatkozik a szovjet laktanyára, vonatkozik az egészségügyi központunkra, amelynek az átadása várhatóan ez év második felében történik, vonatkozik a Polgárdi déli részén található utak elkészítésére, amelyeket a Vegyész Rt-vel, valamint központi pályázattal fogunk biztosítani. Az iskolában szeretnénk a nyílászárók cseréjét megvalósítani, valamint azon tervek elkészítését megoldani, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy különböző pénzekhez hozzájuthassunk. Ezek a kérdések képezik az elvi lényegét a költségvetésünknek. Most csak fő számokat szeretnék mondani. Ha azt megnézzük, hogy a tavalyi évet 800 milliós nagyságrenddel 800-900 millió forint körül zártuk, az ez évnek a zárása várhatóan 1,2-1,3 milliárd forint között lesz. Természetesen ebben benne vannak átfutó tételek is. Azért ez komoly fejlődést, fejlesztést jelenthet Polgárdinak. A tervünk most az, hogy a működésnél a hitelt minimálisan, vagy ne is vegyük igénybe és a bizonyos hiteleket a fejlesztéshez alkalmazzunk, hiszen fejlesztések nélkül egy település nem fejlődhet. Azt hiszem, hogy ezek lennének a részemről a lényegi kérdések. Szeretném megköszönni képviselőtársaimnak, az intézményvezetőknek, a szakszervezeteknek, az egyesületi vezetőknek is azt a munkát, amivel az előkészítést segítették. Annyit tájékoztatásul még elmondanék, hogy ugyan ezt a gondolatkört, amivel most foglalkozunk, lakossági fórumon is meg fogjuk beszélni, várhatóan február 2-án lenne a lakossági fórumunk. Ezután a következő héten újabb bizottsági ülések lennének és ugyan azon a héten elfogadnánk a testülettel is az ez éves költségvetést.

A továbbiakban átadta a szót Dr. Pintér György jegyzőnek, hogy ismertesse a költségvetés első részleteit.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a polgármester úr említette, hogy a költségvetés első összeállításakor 43 millió forint hiány jelentkezett. Ez az összeg több mindenből adódik. Az egyik az, hogy még most sem tudunk végleges számokat mondani, tehát csak kalkulált számokat tartalmaz a költségvetés, mivel vannak olyan normatívák, amelyekre nem kaptuk meg központilag a végleges számokat. Ezért csak megközelítőleg számításokat tudtunk végezni. Ez a 43 millió forint annyit jelentett, hogy a költségeket le kellett csökkenteni. 43 millió forintot próbáltunk meg nullára kihozni. Több intézménynél kellett csökkenteni a kiadásokat. Ezt elmondtam az intézményi megbeszélésen, hogy a hivatalnál is 7-7,5 millió forintot le kellett húzni a dologi és egyéb kiadásoknál azért, hogy valahogy szinten legyen a költségvetés. Ugyan ezt el tudom mondani mindegyik intézményre. Például az INO esetében nem nagyon tudunk levenni összeget, mivel ott olyan költségek

vannak, amelyekhez nem nagyon lehet igazán csökkenteni. 17 millió forintba kerül nekünk ez a szolgálat és ha hozzászámítom még a házi segítségnyújtást is, akkor 21 millió forintba. Mintegy 6-7 millió forintos állami támogatást kapunk erre és a különbséget valahonnan fedezni kell. Ugyan így a Családsegítő Központ esetét emelhetném még ki. 21 millió forintba kerül ennek az intézménynek a működtetése, több települést látunk el, de ennek ellenére normatívaként 8,8-9 millió forint körüli összeget adnak. Tudomásom szerint a Családsegítő Központ esetében a szakma tájékoztatása alapján a Kormány is érzékelte ezt a problémát és valamennyi emelkedés lesz.

A másik nagy rendszerünk az iskola, óvoda és a művelődési ház, amelynek az együttes költségvetését 300 millió forint körüli összegben határozta meg a bizottság. Itt el kell mondanom, hogy kompromisszumos megoldás volt az iskolával, óvodával és a művelődési házzal egyeztetve. Úgy érzem, hogy ez a költségvetés stabilabb, jobb is, mint a tavalyi, annak ellenére, hogy normatívát erre a feladatra 190 millió forintot kaptunk és 110 millió forintot hozzá kell tenni az összes bevételből. Megragadom az alkalmat, mert azért lehet hallani, hogy több gyereket visznek el, vittek el. Azért azt tudni kell, hogy a gyereklétszám csökkenő tendenciát mutat. Amennyiben ez a létszám – most tudomásom szerint 530 körül mozog – 500 fő alá fog csökkenni, akkor sajnos az önkormányzatnak létszámleépítéseket kell eszközölnie. Tehát figyelniük kell ezekre a dolgokra, mert ez nem megy, hogy minden évben megpróbálunk mindig többet hozzátenni, ugyanis azt látni kell, hogy ezt a pénzt (110 millió forintot) el tudnánk költeni az iskolára is. Most ezt nem tudjuk megtenni, mivel a működéshez szükséges. A művelődési ház esetében az volt az igazgató úr igénye, hogy havonta kapjon a művelődési ház 50 ezer forintos összeget. Az elmúlt évben nem volt erre keretünk, ezt a testület tolerálta és megadta a kért összeget azzal a kikötéssel, hogy meg kell oldani a szombati és vasárnapi nyitva tartást és a programokat is. Reméljük, hogy 2006. évben a szombati és vasárnapi nyitva tartás és a programok szervezése kicsit dinamikusabb lesz, jobban le tudja kötni a fiatalokat. Az óvodáról nem szóltam, mivel ott nagyon nem volt emelkedés, mivel azok a bérek voltak ott, amelyeket a jogszabály előírt, valamint egy-két dologi kiadást terveztünk be. Stabillnak látom az iskola, óvoda és művelődési ház költségvetését, függetlenül attól, hogy hogyan alakul az állami támogatás. Nyugodtabbak lehetünk, mert az intézményeink működnek, ezt már az első ülés után elmondhatjuk. A költségvetést ez idáig megtárgyaltuk minden intézményvezetővel, egyesületi vezetővel, bizottságokkal, a szakszervezettel. Mindegyik megbeszélésen ugyan ezt a témát mondtuk el. A mai ülésen már legalább ötödszörré ismertetjük. Sajnos ez a január, február egy ilyen időszak, de ténylegesen szükség is van arra, hogy ha jönnek elő időközben ötletek, javaslatok, mi az, amit be kellene még tervezni a költségvetésbe. A polgármester úr is elmondta és a testület is ugyan így gondolja, hogy azokat a terveket, amelyek itt vissza vannak a városban, meg kell tervezetni. Készen van az új művelődési ház terve, a polgármesteri hivatal felújításának és bővítésének a terve, valamint a Cinca patak sétányának terve. Van tehát három olyan anyag, amellyel pályázni tudunk, de még ezeken kívül el kell készíteni az új sportcsarnok, uszoda tervet mindenféleképpen, illetve az új óvoda tervét. Úgy gondolom, hogy ez a hat-hét tervvel, mintegy másfél milliárdnyi beruházási elképzeléssel állhatunk a következő ciklus elé, amikor is ezeket a terveket fel tudjuk használni az eu-s pályázati források elérésére és ezáltal a terveinket meg tudjuk valósítani. Látni kell, ahhoz, hogy pályázni tudjunk, szükségünk van engedélyes tervekre. Ezek nélkül nem lehet pályázni. A fejlesztésekre, mivel az előbb elmondtam, hogy nulla forintra hoztuk ki a költségvetést, így nem igazán tudtunk tervezni, illetve ebben a nullás elképzelésünkben 7 millió forintos pályázat szerepel. Ezzel a pályázattal két utcát itatásos burkolattal tudunk ellátni. Ami szerepel a költségvetésben, azaz orvosi rendelő, amelyet be fogunk fejezni. Január 1-jétől már működik a központi ügyelet Polgárdiban. Minden felszerelést, gépkocsit megvásárolt

az önkormányzat az előírásoknak megfelelően. Sőt, állíthatom, hogy magas szintű felszereltséggel és feltételekkel tudjuk a lakossági igényeket kielégíteni, bár ne kelljen soha sem hívni az orvosi ügyeletet. 120,- Ft/fő költségbe kerül az ügyelet üzemeltetése. Most azonban még csak egy hónapon vagyunk túl és erre a feladatra az államtól 38,- Ft/hó támogatást kapunk. Tehát közel 80,- Ft/fő összeget nekünk kell hozzátenni, Polgárdinak, Kislángnak, Mátyásdombnak, Fülének és Mezőszentgyörgynek. Sajnos sok területen úgy vagyunk, hogy nem kapjuk meg azt a normatívát, amely a működéshez elég, de működtetni kell. A testület úgy gondolta, hogy Polgárdiban kell működni a központi ügyeletnek. Én úgy gondolom, hogy senki sem örült volna annak, hogy Székesfehérvárról, vagy Enyingről kellett volna várni az orvosra. Ez egy nagyon nagy előrelépés a város életében és nagyon remélem, hogy az orvosi rendelő is olyan lesz és a lakosok olyan intézményt fognak majd birtokba venni, amely tényleg megfelelő, 2005-2006-os szinten van megvalósítva. Ez a beruházás 180 millió forintos kedvezményes MFB hitelből lett megvalósítva, de ezeket a terheket viselnünk kell. A testület 20 évre vette fel a hitelt és ezeket a költségvetésben tervezni kell. Az idei költségvetésben már terveztünk is be 8 millió forintot, valamint már kamatot is fizetünk, utána kell majd a tőkét is törleszteni, illetve a kamatot fizetnünk. Ezek a város fejlesztése érdekében szükséges lépések. A költségvetés ezt tartalmazza is. A kiadási főösszeg 1.287.082,- forint, ugyan ennyi a bevételi főösszegünk is. El kell mondani, hogy tavaly 780 millió forint körül volt ez az összeg. Ahhoz képest elég jelentős ugrás volt. Hozzá kell tennem, hogy a költségvetésben szerepel egy több, mint 300 millió forintos pályázata a konzorciumnak, amelynek a felét az állam adja, felét pedig a szolgáltatók hitel útján biztosítják, illetve a költségvetés tartalmazza még a konzorcium költségvetését. Tehát, ha ezt az összeget levesszük, akkor a város költségvetése mintegy 800 millió forint körüli összeg. Az elképzelésekről még. Van egy pályázat, amelyet be szeretnénk adni, a mai napon tárgyalni is fogjuk. Útfelújításra szeretnénk pályázni, 32 millió forint körüli összegre. Az anyagban pontosan szerepel az összeg. Ezt ki fogják egészíteni a Vegyépszer Zrt. által elvégzendő munkálatok. Tehát jó esetben, ha a pályázatot megnyernénk és hozzászámítanánk a Vegyépszer Zrt. teljesítést, akkor elvileg 68-70 millió forint körüli aszfaltozási munkákat tudnánk elvégezni. Úgy gondolom, hogy amelyik önkormányzat most ennyi összegért tud aszfaltozni, az egy jól működő önkormányzat és ilyen keveset lehet találni az országban, aki ezt meg tudja valósítani. Ez a terv, nem biztos, hogy tudunk nyerni, de reméljük, hogy pozitív lesz a pályázat elbírálása. Tavaly is pályáztunk erre, de csak a négymillió forintos pályázatunkat fogadták el, a harminc milliósat elutasították, ezért újra megpróbáljuk beadni. Abban az esetben, ha májusban be tudjuk fejezni az orvosi rendelő beruházást, akkor a régi rendelő helyére költöztetnénk az Idősek Napközi Otthonát és a Családsegítő Központot. A szakmai lobby meggyőzte a testületet ebben a kérdésben. Átgondoltuk ezt a lehetőséget és úgy gondoljuk, hogy a jelenlegi épület katasztrofális helyzetben van, nagyon sokat kellene rá költenünk. Ezért gondoltuk, hogy a rendelő helyére visszük a két intézményt. Ebben az évben ezt megpróbáljuk megoldani. Azt hozzá kell tennem, hogy úgy néz ki, a lakásokat szinte mindegyiket el tudtuk adni és az mintegy 60-70 millió forintos bevételt jelent az önkormányzatnak. Ezt még nem terveztük a költségvetésünkbe, de az, mint plusz fog belépni, melyet nem szeretnénk elkölteni, mivel lesz egy 180 millió forintos hitel-visszafizetési kötelezettsége az önkormányzatnak, amelyre fedezetet jelentene ez az összeg, hogy be tudjuk fektetni és akkor fel tudjuk használni a kamatait a törlesztésre. Úgy gondolom, hogy ez a felelős gondolkodás. El lehetne költeni ezt a bevételt is, azonban a polgármester úr és a testület is azon a véleményen van, hogy igen is, úgy kell gondolkodnunk a jövőre is, hogy biztonságos lábakon álljon Polgárdi városa. Reméljük így is lesz majd. Abban az esetben, február 14-én, ha szerencsénk van és ha a támogatások kicsit pozitív irányba mozdulnak el, akkor még lehet, hogy bizonyos fejlesztési keretünk

is marad majd a költségvetésünkben. Ennyit szerettem volna elmondani a költségvetéssel kapcsolatban. Bárkinek kérdése van, arra szívesen megadom a választ. Köszönöm.

Borbély István polgármester megköszönte a jegyző úrnak a tájékoztatást. Kérte a képviselőket, mondják el véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ez az első olvasat, ezt a lakosságnak szeretném elmondani és ennek elég nagy vitái voltak időközben. Itt arra most ne számítsen senki, hogy itt lesznek nagy viták, mert itt már mindenki ismeri a költségvetési oldalt.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, két kérdés felvetődött a pénzügyi bizottsági ülésen is. Az első a kommunális adó, a második az iparüzési adó. A kommunális adóval olyan probléma vetődött fel, hogy mint tudniillik Polgárdin mindenki fizet kommunális adót, mint magánszemély. Az a személy, aki fizeti a kommunális adót és itt dolgozik egy polgárdi vállalkozónál, vagy egy cégnél, vagy az önkormányzatnál, vagy bárhol, Polgárdin dolgozik, azután a személy után még egyszer fizetünk, fizetnek a munkáltatók is kommunális adót. Kérdésem a következő. A polgármester úrtól és a jegyző úrtól megkérdezem, hogy ez, így jogilag rendben van-e? És azt javaslom, hogy az Ügyrendi Bizottság ezt tárgyalja meg, mert én a mai nap kérem, hogy ezt a kettős adóztatást töröljük el. Ez az egyik. A másik kérdésem az iparüzési adóval kapcsolatban, hogy ugye volt egy próbapaper, amelyet az önkormányzatok elvesztettek. Ilyen, mint az iparüzési adó, az Unióban nem létezik. Jól vagyok informálva jegyző úr?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ilyen, hogy kimondani, hogy elvesztette a pert, nem tudom. Per pillanat a jogi környezet az úgy néz ki, hogy az iparüzési adóra vonatkozó jogszabályok ugyan úgy élnek. Azt, hogy ki, milyen pereket indított, arról nem tudok nyilatkozni. Nem tudom, hogy jogerős perekről van-e szó, vagy első fokon lezárult perekről van szó. Mi abból tudunk dolgozni, ami ránk előírás. Elvileg és úgy tudom, hogy 2008-tól tervezi a Parlamentünk, hogy eltörli az iparüzési adókat, illetve hogy az helyébe mást fog beépíteni. Azt látni kell – most mondanám Szekeres Lajosnak és a vállalkozóknak is -, hogy az iparüzési adó 52 millió forint Polgárdi városában. Most, ha a 800 millió forintot nézzük, akkor látható, hogy ez majdnem 10%. Ha kijelenti bárki, hogy 2008-tól megszűnik az iparüzési adó és nem lesz helyette más, akkor itt 52 millió forint fog hiányozni Polgárdi város költségvetéséből. Nem csak Polgárdi város költségvetéséből, hanem a 3200 önkormányzat költségvetéséből jelentős pénzösszeg fog hiányozni, amit valahonnan majd pótolni kell. Nem tudom, hogy honnan. Az állami normatívából nem biztos, hogy lesz finanszírozva, hiszen eddig sem nagyon finanszírozták azt, ami kiadások vannak. Természetesen teher, én ezt tudom, beszélgettünk róla, de költségként leírható költségtételek ezek. Ez elhangzott, hogy meg kell termelni én ezt nem is vitatom, de pillanatnyilag a jogi környezet, a jogszabályok nem mondják ezt ki. Tehát amennyiben olyan jellegű döntés lenne, vagy születik valamikor, hogy az iparüzési adót el kell törölni, akkor gondolom, hogy megkapjuk a megfelelő utasítást, hogy hajtsuk végre. Az iparüzési adóhoz és a kommunális adóhoz decemberben tudtunk volna hozzájárulni és változtatni rajt. Azt hozzá kell tennem, ez arra vonatkozik, hogy nem terhelhetjük a lakosságot, tehát december 31-ig kell eldönteni, hogy emelünk-e adót, vagy nem. Emelni már nem emelhetünk januártól, de nem tudom, hogy csökkenteni lehet-e. Elképzelhető, hogy csökkenteni lehet, de nem terhelhetem a lakosságot. Azt viszont meg kell nézni, hogy miért van a kommunális adó. A kommunális adó olyan jellegű bevétel, célt szolgál, amellyel a fejlesztéseket valamennyire az önkormányzat meg tudja oldani. A vállalkozóknál úgy írta elő, valószínűleg valamilyen kompenzációt jelentett a vállalkozók esetében. Nem tudom megmondani, hogy mi volt akkor az elképzelés, mikor ezt

Polgárdiban megalkották, de valami biztosan lehetett. Lehetett az, hogy több embert foglalkoztat, több szemét keletkezhet ott a cégnél. Nem tudom ezt megmondani, ezt meg kell néznünk, hogy mi volt ennek akkor az indoka, mikor bevezették, mi az, amire vonatkozik.

Borbély István polgármester elmondta, az önkormányzattól függetlenül a következő az álláspontja az Európai Uniónak, hogy az iparüzési adó nem komform az Európai Unió adóztatási rendszerével, ezért kérték az országot, hogy ezt az adónemet alakítsák át. Tehát nem megszüntetni, hanem alakítsák át. Aztán, hogy hogyan tudják átalakítani és mint tudják átalakítani az ország a központi rendelkezésekben? Erre állítólag 2007. december 31-ig kaptunk határidőt.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, Szekeres barátomhoz szeretnék csatlakozni ezzel a kommunális adó ügygel, ugyanis nekem is felvetették vállalkozók azt a dolgot, hogy itt kettős adóztatás történik és, hogy ha jelen pillanatban másképp nem lehetne, akkor is az önkormányzatnak talán lehetne olyan megoldást keresni, mivel úgy is sokat beszélünk a kis- meg középvállalkozások támogatásáról, hogy mondjuk például felét, vagy valamennyit elengedni annak a második számú adóztatásnak – amely egyébként sem indokolt szerintem sem -, hogy a vállalkozó ne fizessen utána, ha már ő kifizeti a Polgárdiak részére legalábbis. Tehát gondolom, hogy ezt meg kellene gondolni, hogy mit lehet ebben tenni és akkor azt a, hogy mondjam jó dolgot is meg tudnánk oldani, hogy egy kicsit támogatnánk ezáltal azokat a vállalkozásokat, amelyek ebben a cipőben járnak.

A másik a költségvetés kapcsán, nagyon örülök annak, hogy a művelődési háznak a pénzügyi alapját így egy kicsit megstabilizáltuk, hogy így mondjam, biztosítottuk azt a havi mennyiséget ahhoz, hogy egy kicsit jobban tudjon működni, mint a múlt évben, mert a múlt évi működése az majdnem csak, hogy mondjam nehezen volt megoldható, mivel, hogy nem kapott különösebb pénzügyi alapot erre. De azt is derekas módon megoldotta az igazgató.

A másik még egy dolog, azt is nagyon jónak látom, hogy a különösen méltatlan helyzetben lévő Családsegítő Központnak a helyét így megoldhatnánk, hogy oda vihetnénk a régi rendelő helyére. Az INO ugyan valamivel jobb helyzetben van, de ő is jobban jár, ha abban a helyiségben lesznek, és így ezáltal nagyon jó felhasználást nyer az a terület is. Köszönöm szépen ennyit akartam.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, az ügyeleti rendszerhez szeretnék hozzászólni, hogy itt hiányzik a 80,- Ft/fő. Vasárnap igénybe kellett vennünk sajnos az ügyeletet és nagyon fel voltak a szomszéd települések háborodva. Különösen Jenőről voltak sokan, hogy ők miért nem tartozhatnak ide és például mentőt kellett hívni. Azt mondták, hogy ha ők autóval átjönnek Polgárdiba, őneki könnyebb, hogy a mentő előbb kiér, mint körbe Nadasdladány, Sárszentmihálynak. Tehát a mentő előbb ideér, ha a beteggel átjutnak Poglárdiba. Ez a vezetőknek a problémája, vagy ilyen törvényünk van erre, hogy ezt nem lehet véghezvinni? Egy az, hogy nekünk is jó lenne, mert akkor minél több fele osztódna ez az egész dolog, hogy ezt törvényi keretek között hogyan lehetne. A lakosság szeretné. Nem tudom, hogy ezt a vezetésbeli ellentéteknek, vagy minek tudhatjuk, mert itt mondták, hogy nekik nagyon jó lenne, mert ők 5 perc alatt itt vannak. Sokkal jobb lenne, mert szívproblémával a beteget be kellett szállítani a kórházba. Ebben valami lépéseket kellene tenni, mert az nekünk is jobb lenne, ha többen tennének ehhez a 80,- Ft-hoz.

Borbély István polgármester elmondta, a képviselők tudják, hiszen ezzel a problémával találkoztak, hogy Jenő Önkormányzata úgy döntött, Polgárdihoz csatlakozik. Ez a lakosság felé nagyon fontos információ, mert biztos, hogy átmegy Jenőbe is az információ. Egy a gond, hogy ahol a központi orvosi rendelő van, oda tartozik az a háziorvosi kör is és Jenő az Nádasdladányhoz tartozik. Úgy érzem, amennyiben rendkívüli eset fordul elő, és úgy érzik, hogy Polgárdira gyorsabban ide tud érní, nem hiszem, hogy itt ne látnák el azt a beteget. Azt már nem tudom, hogy a mi ügyeletesünknek ki kell-e menni Jenőbe sürgős esetben. Tehát valószínű, hogy nem kell kimenni, de egy a probléma és ezt el kell, hogy mondjuk. Az úgynevezett Székesfehérvár Városkörnyéki állandó ügyelet még nincs megszervezve. Ez biztos, hogy egy-két hónapig még problémát jelent, de mi arra törekszünk és megállapodva a képviselő-testülettel is, hogy abban az esetben, ha össze tudjuk hozni a kistérségi központot, akkor Jenő abba a körbe tartozni, amely Polgárdi körzete lenne. Úgy, hogy ezt szeretnénk erősíteni. Vannak központi rendelkezések, amelyeken biztosan lehet változtatni, de hát ez elég időigényesek. Kérte Dr. Pintér György jegyzőt, mondjon néhány szót az elhangzott kérdéssel kapcsolatban.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a megállapodásokat megkötöttük Jenővel is a központi ügyelet ellátására és nem is volt olyan gond, hogy a vezetés nem akarta. Sőt első perctől kezdve hozzánk kívántak tartozni, Nádasdladány viszont nem és ez volt a probléma, hogy Nádasdladány Székesfehérvárhoz tartozna központi ügyeleti szempontból, mivel ott van a háziorvosi praxis. Ezért az OEP – és itt a probléma – nem engedte úgy készíteni a szerződést, hogy Jenő bent legyen, de amire hivatkoznak jogszabály, véleményem szerint nem helytálló, mert az nem mondja ki ilyen egyértelműen, ahogy az OEP értelmezi: Máshol is az országban így alkalmazzák ezt. Meg fogjuk próbálni ezt valamilyen úton-módon megoldani. Sőt, most, hogy ezt az információt kaptam, nekem nagyon jó, mert most már ezzel fogunk érvelni, hogy már most rengetegen jönnek át és ez nem tartható. Köszönöm az információt, fel is fogjuk használni. Például, elvileg nem vagyunk kötelesek ellátni Jenő lakosságát. Azt a kört kell ellátnunk elvileg, akik ide tartoznak: Mezőszentgyörgy, Mátyásdomb, Kisláng, Polgárdi, Füle. Tehát ez az 5 települést tartozik jelenleg ide. Őket kell ellátnunk. Ha orvost hívnak, akkor kockáztatunk is, mert ha bármiféle probléma van, akkor megy a mutogatás, hogy miért ment ki oda a mi orvosunk, hiszen nincs hatásköre. Természetesen az más, ha bejönnek ide. Jenővel nagyon jó a kapcsolatunk és kijelenthetjük, hogy minden további nélkül az orvosok el tudják látni őket. Ők jöttek is volna ide, de sajnos Nádasdladány miatt nem tudnak. Megpróbáljuk ezt az OEP és a Minisztérium felé továbbítani és elintézni, hogy Jenő ide tartozhasson Polgárdihoz, mert azért ez furcsa, hogy ide is akar tartozni, de nem jöhet ide.

Borbély István polgármester elmondta, nekünk is érdekünk a bővülés egy bizonyos mértékig. Ugyanis a fajlagos költségek alacsonyabbak lesznek és azért mondtam, hogy bizonyos mértékig, mert az időt, azt viszont szeretnénk tartani, mert nem mindegy, mi azaz időmaximum, ami alatt az orvos kiér. És vegyük figyelembe, hogy van Mátyásdomb, Kisláng is, tehát itt egy orvos mozog és bizonyos betegségeknel nagyon fontos az idő.

Pahola Géza képviselő elmondta, én a költségvetéshez annyit szeretnék hozzászólni, hogy különböző bizottságokkal jól megrágtuk ezeket a dolgokat. Próbáltuk helyretenni úgy a kis pénzünket, ahogy illik, beosztani, hogy jusson is meg maradjon is mindenre. A vitához annyit szeretnék hozzászólni, hogy az iparüzési adó és a szociális adó – jómagam is vállalkozó vagyok és fizetem is mindegyiket – azt hiszem itt nekünk ebben utógyújtásunk van. A jegyző úr már elmondta, hogy ezt decemberben lehetett volna módosítani. Ez az egyik. Kettő: Ezeket az iparüzési adópereket játsszák az országban,

kormányzóvivő tájékoztatott róla. Nem tudom ki látta a tévében, ki sem. Egyenlőre hatályos törvény írja elő az iparüzési adót, tehát nekünk itt ez megint gittrágás. Úgy gondolom, hogy ezzel sajnos nem kell foglalkoznunk. Én örülnék neki a legjobban, ha tudnánk. A másik: polgári vállalkozók. A polgári vállalkozóknak ez így nagyon szép lenne, ha mi azt mondanánk – jómagunk vagyunk itt egy páran – polgári vállalkozók köszönjük szépen, nem fizet. Ilyen nincsen. Semmiféle megkülönböztetést nem lehet tenni. Pityi Palkó Lajosmizséről idejön, itt vállalkozik, cég itt van Polgári telephelyen, mindegy az, hogy tősgyökeres született polgári, ükanyja, üköregapja itt van eltemetve, ugyan úgy kell neki adózni, mint a másoknak. Tehát a kommunális adót mindegyiknek egyformán kell fizetni. Duplán adóztatni nem lehet. A kommunális adónál azt lehet, azt amit felül lehet vizsgálni, de azt mondom, hogy azt decemberi hónapban lehetett volna. Tehát azért mondom, hogy most január 24-e van, ez a jövő évhez korán van. Nem elkésve vagyunk, hanem korán vagyunk a jövő évhez. Ezt szerettem volna mondani.

A költségvetésnél nagyon jó az, amit a jegyző úr mondott, kérem, hogy figyeljünk rá oda. Bár azt hiszem, hogy ez már a következő képviselő-testület dolga lesz, hogy igen is, ha a feladatok csökkennek – már pedig lesznek intézmények, ahol csökkennek –, ott tudomásul kell venni azt, hogy a pénzt be kell osztani és csak úgy lehet elkölteni, ahogy gazdaságos és ésszerű. Tehát nem fogunk tudni majd több embert foglalkoztatni. Ezért kell az, hogy a feladatokat úgy tudjuk ellátni, úgy tudjuk intézni a dolgainkat, hogy minél több gyerek ide járjon iskolába, minél többen vegyék igénybe a kultúrt, meg minél több pénz jusson mindenhova, ahol több a résztvevő. Ezt szerettem volna elmondani.

Az orvosi ügyelethez kapcsolódóan fel szeretném kérni a képviselőtársaimat, megkérem a polgármester urat, hogy szavaztasson meg bennünket a javaslatommal kapcsolatban, hogy a mai tévéanyaghoz, a testületi üléshez javasolom, hogy a jegyző úr menjen ki a Bálinttal legyenek szívesek, mutassák be az orvosi ügyeletet, mert úgy, ahogy én jó magam sem, azt hiszem van a városban is elég sok lakó, aki nem ismeri. Jegyző úr mondja el a történetét, a véghezvitelét, a kialakítását, a belső elrendezését, a használatbavételét, hogy a lakosság teljes egészében tájékozódjon arról, hogy itt igen is egy nagyon szép, Európa szintű, komoly ügyelet jött létre, amelyet a székesfehérvári orvosi ügyeletben dolgozó orvosoktól hallottam a helyi orvoskollégákon keresztül, hogy dicsérték, mennyire szép, milyen színvonalas. Úgy, hogy legyenek szívesek, ezt szavaztassa meg a polgármester úr, hogy a jegyző úr a televízió keresztül tájékoztassa a lakosságot az orvosi ügyeletről.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, évi nem nagy összeg, havi 2.000,- forint a vállalkozók kommunális adója. Én, amikor ezt megkérdeztem, hogy ez miről szól, mi van ebben, akkor az volt, hogy ez a településfejlesztési hozzájárulás helyett lett kitalálva annak idején. Tehát ez szerintem már egy idejét múlt, a régi rendszernek valami csökevényeként maradt itt. Ez az egyik. A másik viszont az, hogy én olyat szeretnék itt kérdezni, hogy az idei évi költségvetésben van-e arra elkülönítve, vagy valamilyen utalás, hogy a csapadékvíz elvezetést idén miből próbáljuk megoldani? Tehát most elég nagy problémát okozott itt a januári esőzés és ez plusz terhet hárít hirtelen az önkormányzatra. Ezt a problémát mindenféleképpen valamilyen úton-módon orvosolnunk kellene, mert ezek az áldatlan állapotok előbb-utóbb, hogy ha egy kicsit több az eső, mindig elő fognak jönni. Tehát ezt szerintem egy picit súlyozottabban kellene figyelembe venni az önkormányzat munkájában. Köszönöm szépen.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, Szekeres Lajos képviselőtársamnak a hozzászólásához szeretnék pár szót mondani. Maximálisan támogatom a hozzászólását, a kétszeres kommunális adót nem tartom jogosnak. Ezt a kérdést rövidre is zárnám.

A másik, pedig a vállalkozói adó, hogy a költségvetésben decemberben kellett volna tárgyalni. Azért ülünk itt össze, hogy elfogadjuk az ez évi költségvetést és a vállalkozói adóhoz annyit, hogy a 2%-os adórendszer, ami nálunk van, az maximálisan a legmagasabb, a környékünkben nem lehet hasonlót találni. Tehát legmagasabb és ezzel szemben mondjuk a vállalkozóknak kevés olyan dolgot tudunk nyújtani, ami segítene. Ez a vállalkozói adó egy kicsikét magas. Azért vagyunk itt, hogy a költségvetést elfogadjuk. Javasolnám mindenféleképpen, ha be tudjuk tenni, 1%-ra visszacsökkenteni a vállalkozói adót.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a költségvetést nem kell most elfogadni. A költségvetést februárban fogadja majd el a testület. Annyit szeretnék még mondani, hogy december az a hónap, úgy írja a törvény, hogy decemberben kell megalkotni a testületnek a rendeletet, hogy ha adót akar emelni. Azt most nem tudom megmondani, hogy negatív irányba is csak decemberben lehet-e eltérni? Azt meg kell nézni. Lehet csökkenteni, de akkor most mondom, hogy amiről beszéltünk itt az előbbieken, hogy azaz 52 millió forint egyből 25 millióra fog csökkenni. Ne haragudjanak a vállalkozók, de azt kijelenteni, hogy a városban semmit nem csinálunk. Az intézmények működnek itt a városban, utakat eddig is csináltunk, tudom, hogy nem megfelelő mértékben, de éppen az előbb beszéltem arról, hogy 70 millió forint összegért próbálunk újból aszfaltozni utat. Valahol mindenki használja az utakat, a vállalkozók is használják az útjainkat, valamennyire az intézményrendszerünket is, és még fogják is használni. Én azért ezzel nem nagyon értek egyet, hogy nem nyújt semmit az önkormányzat a vállalkozóknak. A másik dolog pedig az, hogy ezt a testület annak idején elfogadta. Annyit még, hogy a környéken nem itt a legmagasabb, én Mátyásdombról jöttem ide és ott már körülbelül 10 éve 2% az iparüzési adó. Mióta 2% lehet, azóta 2%. Évente ki kell számolni, hogy 25-30 millió forinttal kevesebb a város költségvetése. Nincs ebben semmi probléma, meg lehet ezt szavazni, el lehet ezt fogadni, előkészíthetjük ezt februárra, amennyiben úgy gondolják, de akkor el kell könyvelni, hogy akkor nincs út, nem lesz útaszfalozás, nem lesz egyéb, a pályázatokat nem tudjuk beadni és akkor ugyan úgy megyünk tovább, ahogy eddig mentünk. Azt el kell könyvelni, ha fejleszteni akarunk, vagy azt akarjuk, hogy a városban történjenek dolgok, akkor a bevételeket kell generálnunk. És az iparüzési adó az egyik ilyen, amivel a város – én úgy tudom, hogy két éve emeltük 2%-ra, mikor már itt voltam – fejlődni tud. Úgy tudom, és azért mondtam is ezt, hogy az a vállalkozás amelyik jól menő vállalkozás, és van bevétele, mert tényleg kitermeli a bevételét, az költségként ezt le tudja írni. Más dolog, ha nem tudná ezt leírni, vagy költségként leírhatja. Ha ezt költségként leírhatja, akkor azért más jellegű az a dolog, Lajos. Én azért ehhez nem nagyon értek, nem vagyok vállalkozó, de ezért ezek valamennyire pozitív dolgok. A kettős adózás nincs. Itt mindenki azt feltételezi, hogy ha itt van egy vállalkozás, vagy ipari tevékenység, ott van egy bizonyos olyan környezetterhelés, amely alapján úgy gondolja az önkormányzat, hogy ott valamiféle adót kivet. Az a 2.000,- forintos tétel, amelyet a foglalkoztatott személyenként a vállalkozó fizet, amelyet Fenyvesvölgyi József is mondott, ezt kompenzálná. Ezt nem is tudom, mikor fogadta el az önkormányzat, ebben nincs bent a kezem. Abban azonban benne van, hogy 2%-ra megemeltük az iparüzési adót, mert mi terjesztettük oda. Azonban azt látni kell, hogy azóta történtek fejlesztések és most is, amint elmondtam, lehetnek fejlesztések. Valahol, valaminek meg kell teremteni a fedezetét. Az állam, amit lead, az arra elég, hogy az intézményeket működtessük. Sőt őszinte vagyok arra sem elég, hogy az intézményeket működtessük. Tehát, ha plusz

bevételeket akarok, és azt akarom, hogy tudjunk fejlődni, akkor valahol ebbe az irányba kell elmenni.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, az lenne a kérésem, hogy ne mindig a vállalkozók irányába menjünk el. Megkérdezem a jegyző urat és a polgármester urat, hogy amikor itt volt az iskolaigazgató-nő és elmondtuk neki, ezelőtt egy éve, hogy 20 milliót hozzá kell tenni az iskola költségvetéséhez, megkérdezte-e már tőle valaki, hogy milyen tervet dolgozott ki, hogy több gyerek járjon ide? Megkérdezte-e valaki? Elmondom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy a kommunális adót, az iparüzési adót, még ha legjobb tudomásom szerint – ha nem jól tudom, akkor szóljanak –, hogy még mindig az itt meglévő testület határozza meg a mértékét. Vagy nem így van? Rosszul tudom?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, már az előbb elmondtam, hogy ha terhelni akarom a lakosságot, azt csak december 31-ig lehet. Ha meg akarom emelni az adó mértékét, akkor azt december 31-ig lehet. Ez után nem lehet emelni. Azt nem tudom most hirtelen megmondani, hogy a csökkentést még be lehet-e vinni ebben az évben. Lehet, hogy ezt is kizárja a jogszabály. Ezt meg kell nézni, mivel erre nem voltunk felkészülve, nem foglalkoztunk ezzel a témával. De akkor ezt februárig megnézzük, hogy pozitív, negatív irányba el lehet-e menni, illetve amennyiben elmegyünk, minden további nélkül lehet akkor 1%-os csökkenés, mínusz 25 millió forintos csökkenés a költségvetésben. Erre mondtam azt, hogy akkor nem adunk be pályázatot és innentől kezdve nem kell számon kérni semmit. Tehát itt a testületnek a feladata - ahogy Szekeres Lajos képviselő mondta - hogy meghatározza az adó mértékét, az adónemeket, a bevételeket és a kiadásokat is.

Borbély István polgármester elmondta, jegyző úr én egyet kérek azzal, hogy tegyünk alternatívákat, hogy ha ez meg az megszűnik, akkor az mivel jár. Utána döntse el a képviselő-testület. Minden a tévé előtt fog menni. A testület dönteni fog. Nézzük meg azt, hogy milyen adónemeket lehet bevezetni, lehet-e, akarjuk-e, nem akarjuk-e, de Pahola Géának igaza van, hogy ez az év végi feladatot jelenti. Mert ez a kérdés ide jön nem probléma. Azt is meg kell nézni, hogy vissza lehet-e venni. Jegyző úr azt mondta, hogy ennek van egy negatív hatása, akkor nézzük meg mi a negatív hatása és tessék döntsön a testület.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, szerintem azért maradjunk meg ebben a 2%-nál, ne változtassunk rajta. De, ha van esély arra, hogy tegyünk egy kijelentést a vállalkozók, vállalkozások felé, akkor a vállalkozók kommunális adóját, esetleg, hogy ha lehet, akkor azt szüntessük meg. Szerintem a másikhöz ne nyúljunk hozzá, mert akkor felborul az egész költségvetésünk.

Borbély István polgármester elmondta, a költségvetés a képviselő-testület felelőssége és természetesen az én felelősségem is, a Pénzügyi Bizottságé meg különösen. Tehát, hogy ha Szekeres Lajos tesz egy ilyen javaslatot, akkor ő biztos megfontolta, hogy miért teszi.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, nagyon örülök annak, hogy a jegyző úr tájékoztatott bennünket arról, hogy Mátyásdombon a maximumon van két éve az iparüzési adó, de ki nem szeretném mondani, hogy ez minket egyáltalán nem érdekel. De erre ellenszembem tudom mondani, hogy Jenőben egy fillér nincs.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, Hembach Zoltán emelte ki, hogy a környéken nálunk a legmagasabb. Hát nem így van, mert van máshol is, ahol ilyen magas. Én nem azt mondtam, hogy a környékünkön itt a legalacsonyabb, vagy a legmagasabb. Én reagáltam arra, hogy Hembach Zoltán említette azt, hogy itt a legmagasabb. De ez nem így van, mert nem itt a legmagasabb. Tehát ez nem állja meg a helyét.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, ennél magasabb sehol nincs.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ez hangzott el, hogy ez a legmagasabb. Nem itt a legmagasabb.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, de itt a legmagasabb. Szócséplés.

Pahola Géza képviselő elmondta, akkor én még most is azt javasolom, hogy nekünk volt egy elfogadott adótörvényünk, ami december 31-el hatályos volt. Ennek megfelelően készítettük el a költségvetésünket, költségvetési tervezetünket, amely erre az évre szól. Ha most újra ezeken a dolgokon neki állunk vitatkozni. Igazat adok a Lajosnak, nekem ugyan úgy a hátamon jár a kommunális adó, meg a vállalkozói adó és minden. De, hogy ha ezt nem vesszük figyelembe, meg most ezt felborítjuk, akkor borul az egész költségvetésünk, ahogy a jegyző úr mondta. Én úgy gondolom, hogy akármilyen nehéz, akármilyen fájó szívvel van, pont ez volt a lényege annak, hogy az elmúlt négy évben tudtunk egy picit előre lépni, meg egy picit fejlődni, mert volt adó, amit hozzá tudtunk tenni a pályázati pénzekhez, meg amivel el tudtunk indulni egy picit. Ennek volt köszönhető az, hogy utakat tudtunk azért most már egy párat csinálni és az orvosi rendelőhöz fel tudtuk a hitelt venni, a világítást, ezer apró dolog, amivel el tudtunk indulni. Én úgy gondolom, nagyon sokat beszélgettünk róla mi is, mi magunk is vállalkozók vagyunk, vannak olyan dolgok, amiket tényleg a környezetünk érdekében ki kell fizetni. Hagyjuk ezt az évet így, mert akkor tényleg minden felborul. Minden vállalkozó egy picit magáévá tudhatja azt, hogy a kommunális adóval, akármivel hozzájárult egy picit a város fejlődéséhez és akkor decemberben újra lehet tárgyalni, lehet módosítani. Ha három évet kibírtunk örülünk neki, hogy jutottunk valamire, akkor ezt az egy évet bírjuk ki. Fogadjuk most így el a költségvetést. Javasolom, hogy olyat ne hozzunk elő, amit úgy sem tudunk normálisan megváltoztatni. Ha most akarunk erről dönteni, akkor mindent felborítunk. Nem látom értelmét.

Borbély István polgármester elmondta, azok az önkormányzatok, akik a hitelrendszerüket, költségvetésüket az iparüzési adóra építették és elég nagy a beruházás – nálunk ez elég kicsi, szeretném ezt elmondani – át kell gondolni. De van, ahol milliárdos nagyságrendű, nálunk nem sokkal nagyobb településeknél.

Pahola Géza képviselő elmondta, polgármester úr maradjunk a mi kis falunknál, mert minket ez érdekel. De Székesfehérváron meg Móraon, ott voltam kint, láttam, gyönyörű szép, van miből fizetni, mert olyan cégek vannak ott. Nekünk arra kell törekednünk, hogy hozzunk ide ipart, hozzunk ide minél több vállalkozót. Megnézitek, le volt írva a „Mindentudás egyetemében”, hogy azok a városok nem fejlődnek, barnával húzták meg, ahol nincs ipar. A Dunántúlon láttátok, melyik város volt az? Nem tudom, ki nézi a „Mindentudás egyetemét”. Egyetlen egy város volt, ahol nincs ipar. Na, ki volt az? Találjuk ki! Polgárdi. Úgy, hogy ezek a dolgok teljesen feleslegesek. Ipart kell ide hozni, meg kell teremteni a körülményeket, a környezetet ahhoz, hogy ide települjenek, akkor lehet miről beszélni. Itt a Lajosnak teljesen igaza van, mert van 5-6 vállalkozó, akit sújt ez

az egész dolog. De most azt hiszem, erről kellett volna decemberben, vagy novemberben beszélnünk, vagy most beszélgetünk majd róla, mert a következő decemberben lesz az aktuális, mert itt most ezt a költségvetési tervezetet ezzel készítettük el, ez volt bent. Ezen már, hogy ha neki állunk most változtatni, meg totózni, tényleg minden felborul.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, volt egy költségvetési koncepció novemberben. Tehát azt hozzátenném, hogy ezeket a fő számokat határoztuk meg. Novemberben akkor kellett volna arról beszélnünk, hogy csökkenteni akarjuk a helyi adóbevételeket és akkor ahhoz kellett volna mindent előkészíteni, a terveinket, elképzeléseinket, az intézmények működtetését. Erről novemberben kellett volna dönteni.

Borbély István polgármester elmondta, az iparüzési adó pótlásáról viszont gondolkodni kell. Mintegy 60 millió forint. Azzal valamit kell kezdeni, mivel azaz önkormányzat költségvetésének része. Abban az esetben, ha ez kiesik, akkor el kell dönteni, hogy mi az, ami kiesik.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, 52 millió forintról van szó. Ha megfelezzük, akkor 26 millióról kell gondolkodni. Jegyző úrnak a kapcsolatokat ki kell építeni és a pályázatokat be kell adni és akkor nem is lesz probléma. Lehet, hogy sokkal komolyabb pályázatot lehet nyerni Polgárdi számára.

Szekeres Lajos képviselő elmondta a költségvetéssel kapcsolatban, hogy a városunkban bárkivel beszélek, azt mondja nekünk, hogy mi csak mindig minden díjat emelni tudunk. A szennyvízdíjat, a vízdíjat. Azért próbáltam arra odafigyelni. Javaslom, hogy a vállalkozásoknak maradjon meg a kommunális adója és a lakosokét engedjük el. Felvetik, hogy nem is próbálkozunk, hogy könnyítsünk a polgárdi lakosságon, akkor minek vagyunk itt. Azt mondjuk, hogy így lehet, meg így lehet.

Pahola Géza képviselő elmondta, azt hadd mondjam el, hogy ez nem teljesen így van. Emeltük a vízdíjat és azzal foglalkozunk, hogy végre legyen saját vizünk, saját csatornánk. Ennek te egy perccel pont az ellenkezőjét mondtad el. Valahol a kettő nem teljesen passzol.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, a múlttól beszéltem.

Pahola Géza képviselő elmondta, a múlttal nem foglalkozok. A múltból az utolsó három évet veszem. Megemeltük az adókat, vannak értékeink. Előtte, a múlttól nem tudok, mivel nem voltam itt. Nem a dolgunk.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, megemeltük a vízdíjat. 120 millió forintot ruháztunk be a szennyvíztelepre. December végén a mérések azt igazolták, hogy a határérték alatt voltak az értékek. Ez volt a probléma, hogy nem működött. Valahonnan ezt elő kell teremteni. Erre a beruházásra csak 37 millió forint állami támogatást kaphattunk, a többit nekünk kell hozzátenni. A rendelőre felvett 180 millió forintos hitelt miből fizetjük ki? A vállalkozó is oda fog menni az ügyeletre, az orvosi rendelőbe. Nekem, mint önkormányzati szakembernek az a feladatom, hogy a város, az önkormányzat költségvetése stabil legyen. Népszerű az lenne, ha tudnánk csökkenteni a díjakat. Szerintem hatalmas eredmény az is, hogy nem kellett emelni az adókat. Valahol ez is eredmény! 5 éve nem volt emelés a kommunális adónál. Volt novemberben egy koncepció, elfogadtuk és ezek a viták akkor nem zajlottak le.

Borbély István polgármester elmondta, a vitát lezárom. Megtörtént az első vitája a költségvetésnek és ezen észrevételekkel megy tovább a lakossági fórumra és a bizottságok felé. Majd azután jön vissza a testületi ülésre, ahol elfogadjuk.

Felvetődött az a kérés a napirendi pont tárgyalása közben, hogy a jegyző úr menjen ki a televízió képviselőjével és egy filmen keresztül mutassa be a központi orvosi ügyelet belső részét a lakosság részére.

Kérem a képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztéssel, hogy a film készüljön el és kerüljön közvetítésre a lakosság felé, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
1/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Tájékoztató film készítése a lakosság részére a központi orvosi ügyeletről

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a központi orvosi ügyeletről tájékoztató filmet készít a lakosság részére.

A Képviselő-testület megbízta a jegyzőt és az Enyingi Városi televízió képviselőjét, hogy a filmet készítsék el és a kábeltelevízión keresztül a testületi ülés közvetítése után kerüljön műsorra .

Határidő: 2006. február 15.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

2. Az új orvosi rendelő feletti lakások értékesítése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 2 , 3. 4., 5., 6. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt, ismertesse az új orvosi rendelő feletti lakások értékesítésével kapcsolatos napirendi pontot.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a képviselő-testület korábbi ülésén meghatározta az új orvosi rendelő felett építésre kerülő lakások eladási árát. Mind a 6 lakásra jelentkezett vásárló. Az 1 sz. lakást egy korábbi ülésen már értékesítette a testület Dr. Pahola Tünde polgárdi lakos részére. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság a kérelmeket elbírálta. Az utolsó, a legnagyobb lakásra a mai napon érkezett vételi szándék, ezért ezt a kérelmet nem tudta a bizottság megtárgyalni.

Borbély István polgármester elmondta, az volt az alapállása a képviselő-testületnek, hogy a jelentkezés sorrendje a mértékadó. Egy dolgot kell tisztázni a szakbizottságnak, hogy a fizetési oldala meg legyen az illetőknek.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a képviselő-testület úgy döntött, hogy az 1 db nagyobb lakást 150.000,- Ft/m² eladási áron, az 5 db kisebb lakást 170.000,- Ft/m² eladási áron értékesíti.

A továbbiakban ismertette az kérelmezőket.

A 2. sz. lakásra Balogh László, Kisláng, Fő u. 54/b. sz. alatti lakos, a 3. sz. lakásra Kiss Istvánné, Szabadbattyán, Damjanich u. 8/a. sz. alatti lakos, a 4. sz. lakásra Nagymihály Kálmán, Székesfehérvár, Fáy ltp. 11/B.fsz. 1. sz. alatti lakos, a 6. sz. lakásra Balatonyi Jenő Norbert és Jakab Ágnes Polgárdi, Mátyás király u. 9. sz. alatti lakos, az 5. sz. lakásra Örsi Gyula és neje, Polgárdi, Fáy ltp. 17/4. sz. alatti lakos adott be kérelmet.

Decemberben kezdtük el hirdetni a lakásokat újságban és filmet is készítettünk róluk. Egy hónap alatt félkész állapotban értékesíteni tudtuk mindegyiket.

Borbély István polgármester elmondta, szeretnénk hallani, hogy van-e észrevétele a jegyző úr által elmondottakhoz a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottságnak.

Hembach Zoltán képviselő, a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a bizottság megtárgyalta a kérelmeket, a nagyobb lakásra érkezett vételi szádék kivételével és a jegyző úr által elmondottak szerint támogatja a lakások eladását.

Elmondta még, hogy a fizetőképességet nem tárgyalta a bizottság. Azt a jegyző úrnak kell vizsgálni. Javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést a jelentkezési sorrendben.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, májusban megkötjük a szerződéseket és ha fizeti a vásárló, akkor az övé a lakás, abban az esetben, ha nem fizeti, akkor nem az övé.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő felett kialakítandó 56,61 m²-es alapterületű 2. sz. lakást Balogh László 8156 Kisláng, Fő u. 54/b. sz. alatti lakos részére értékesítse 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
2/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő felett kialakítandó 2. sz. lakás értékesítése

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az új orvosi rendelő felett kialakítandó 56,61 m²-es alapterületű 2. sz. lakást Balogh László 8156 Kisláng, Fő u. 54/b. sz. alatti lakos részére értékesíti 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 9.623.000,- Ft, azaz Kilencmillió-hatszázhuszonháromezer forint eladási áron.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével, a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2006. június 1.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő felett kialakítandó 56,82 m²-es alapterületű 3. sz. lakást Kiss Istvánné sz. Kurja Szilvia, Szabadbattyán, Damjanich u. 8/a. sz. alatti lakos részére értékesítse 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 9.659.000,- Ft, azaz Kilencmillió-hatszázötvenkilencezer forint eladási áron, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
3/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő felett kialakítandó 3. sz. lakás értékesítése

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az új orvosi rendelő felett kialakítandó 56,82 m²-es alapterületű 3. sz. lakást Kiss Istvánné sz. Kurja Szilvia, Szabadbattyán, Damjanich u. 8/a. sz. alatti lakos részére értékesíti 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 9.659.000,- Ft, azaz Kilencmillió-hatszázötvenkilencezer forint eladási áron.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével, a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2006. június 1.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő felett kialakítandó 61,35 m²-es alapterületű 4. sz. lakást Nagymihály Kálmán, 8000 Székesfehérvár, Fáy ltp. 11/B. fsz. 1. sz. alatti lakos részére értékesítse 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 10.429.000,- Ft, azaz Tízmillió-négyszázhuszonkilencezer forint eladási áron, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
4/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő felett kialakítandó 4. sz. lakás értékesítése

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az új orvosi rendelő felett kialakítandó 61,35 m²-es alapterületű 4. sz. lakást Nagymihály Kálmán, 8000 Székesfehérvár, Fáy ltp. 11/B. fsz. 1. sz. alatti lakos részére értékesíti 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 10.429.000,- Ft, azaz Tízmillió-négyszázhuszonnégyezer forint eladási áron.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével, a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2006. június 1.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő felett kialakítandó 59,27 m²-es alapterületű 6. sz. lakást Balatonyi Jenő Norbert és Jakab Ágnes 8154 Polgárdi, Mátyás király u. 9 .sz. alatti lakosok részére értékesítse 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 10.076.000,- Ft, azaz Tízmillió-hetvenhatezer forint eladási áron kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
5/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő felett kialakítandó 6. sz. lakás értékesítése

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az új orvosi rendelő felett kialakítandó 59,27 m²-es alapterületű 6. sz. lakást Balatonyi Jenő Norbert és Jakab Ágnes 8154 Polgárdi, Mátyás király u. 9. sz. alatti lakosok részére értékesíti 170.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-hetvenezer forint eladási áron, összesen 10.076.000,- Ft, azaz Tízmillió-hetvenhatezer forint eladási áron.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével, a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2006. június 1.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő felett kialakítandó 90,34 m²-es alapterületű 5. sz. lakást Örsi Gyula és neje 8154 Polgárdi, Fáy ltp. 17/4. sz. alatti lakosok részére értékesítse 150.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-ötvenezer forint eladási áron, összesen 13.551.000,- Ft, azaz Tizenhárommillió-ötszázötvenezer forint eladási áron, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
6/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő felett kialakítandó 5. sz. lakás értékesítése

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az új orvosi rendelő felett kialakítandó 90,34 m²-es alapterületű 5. sz. lakást Örsi Gyula és neje Polgárdi, Fáy ltp. 17/4. sz. alatti lakosok részére értékesíti 150.000,- Ft/m², azaz Egyszáz-ötvenezer forint eladási áron, összesen 13.551.000,- Ft, azaz Tizenhárommillió-ötszázötvenezer forint eladási áron.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt az adásvételi szerződés előkészítésével, a polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: 2006. június 1.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

4. Kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület belterületbe vonás munkarészének megrendelése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta a napirendi ponttal kapcsolatban, hogy most jutottunk el oda, hogy ez a munka megrendelhető. Kérte Dr. Pintér György jegyzőt, adjon tájékoztatást az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület belterületbe vonás munkarészének elkészítésére négy árajánlat érkezett. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a négy árajánlat közül Parall Ferenc földmérő mérnök ajánlatát javasolja elfogadásra a testület előtt. Parall Ferenc 105.000,- Ft munkadíj fejében vállalja a 7 db földrészlet belterületbe csatolási munkarészeinek elkészítését. A többi árajánlat mindegyik drágább volt Parall Ferenc ajánlatánál.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, Parall Ferenc ajánlata volt a legkedvezőbb, ezért a bizottság az ő ajánlatát javasolja elfogadásra a képviselő-testület előtt.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat Parall Ferenc földmérő mérnököt (8000 Székesfehérvár, Cserepes köz 4.) bízta meg a kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület (Polgárdi 02/15-től 02/21-ig hrsz-ú földrészletek) belterületbe csatolásának munkarészeinek elkészítésével 105.000,- Ft, azaz Egyszázötezer forint munkadíj kifizetése ellenében, mely összeget a Képviselő-testület a 2006. évi költségvetésében biztosítsa, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
7/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

A kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület belterületbe vonás munkarészének megrendelése (Polgárdi02/15-től 02/21-ig hrsz-ú földrészletek)

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Parall Ferenc földmérő mérnököt (8000 Székesfehérvár, Cserepes köz 4.) bízta meg a kastélykert, mint önkormányzati tulajdonú terület (Polgárdi 02/15-től 02/21-ig hrsz-ú földrészletek) belterületbe csatolásának munkarészeinek elkészítésével 105.000,- Ft, azaz Egyszázötezer forint munkadíj kifizetése ellenében.

A Képviselő-testület a munkadíjat a 2006. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2006. február 15.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

5. **Kastélykert Szerkezeti Terve.**

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt ismertesse a napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést.

Elmondta még, hogy ha elfogadja a testület a kastélykert Szerkezeti Tervét és a Helyi Építési Szabályzatát, akkor attól a pillanattól kezdve nyitott lesz a rendszerünk.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a területi főépítésztől visszajött az anyag, megfelelő a fejlesztési elképzelésünk, így a kastélykert Helyi Építési Szabályzatát és a Településszerkezeti Tervét is el tudjuk fogadni.

A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testület előtt.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a kastélykert Szerkezeti Tervével az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET **8/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA**

A kastélykert Szerkezeti Tervének elfogadása

Polgárdi Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Polgárdi Város településszerkezeti terv módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. *Polgárdi Város Képviselő-testülete által 19/2002.(VII.02.)Önk.sz. határozattal jóváhagyott Polgárdi Város Településszerkezeti terve jelen határozat mellékletét képező fedvénnyelap szerint módosul.*
2. *A „volt szovjet laktanya” területét érintő földrészletek terület-felhasználása és beépítése a szerkezeti tervlap, illetve a terület beépítését szabályozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat alapján lehetséges.*

Határidő: 2006. február 15.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

6. Kastélykert Helyi Építési Szabályzata.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt a napirendi pont szóban történő ismertetésére.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, elkészítésre került a kastélykert területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelettervezet.

A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolta a testület előtt.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el - kérte a testület tagjait, aki egyetért a kastélykert területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletével az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLET
1/2006.(II.01.)ÖNK.SZ. RENDELETE

A kastélykert területének Helyi Építési Szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)

7. Kastélykertben a 2 db kijevei épülethez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület kialakításának tervezése.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, a következő napirendi pontban a kijevei épületekhez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület kialakításának tervezése szerepel. Itt a tervezés a lényeg. Meg kell bízni egy szervezetet a tervek elkészítésével. Átadta a szót Dr. Pintér György jegyzőnek.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, egy ajánlatot kértünk be az Alba-Terra Bt-től. Az új orvosi rendelő előtti területet is terveztetjük, mert úgy szeretnénk átadni, hogy a legutolsó bokor is be legyen tervezve. Ezen dolgozik az Alba-Terra Bt. és ezért tőlük kértünk egy árajánlatot a kijevei épületekhez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület kialakításának tervezésére. A Bt. el is készítette az ajánlatot és 300.000,- Ft+ Áfa összeg ellenében vállalná el a tervezést.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a bizottság megtárgyalta az árajánlatot és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt, hogy a lakosság felé mondja el, hogy körülbelül mekkora területről van szó.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a kijevei épületek környékéről van szó. Az épületek eladásakor az önkormányzat vállalta, hogy kiépíti a parkolót. A játszótér elkészítésével kapcsolatban megegyeztünk a vállalkozóval, aki az épületeket megvásárolta, hogy a vízkvóta fejében elkészíti a játszóteret. Ezeket a dolgokat szeretnénk megterveztetni és ez alapján kerülne mindegyik kialakításra. Szép közterületet szeretnénk ott megvalósítani.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az Alba-Terra Bt-t (8000 Székesfehérvár, Lövölde út 16.) bízta meg a kastélykertben értékesített 2 db kijevei épülethez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület (Polgárdi 02/13 hrsz. szám) kialakításának tervezésével 300.000,- Ft + Áfa, azaz Háromszázezer forint + Áfa összeg kifizetése ellenében, a tervezői díjat az Önkormányzat a 2006. évi költségvetése terhére biztosítsa, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
9/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

A kastélykertben értékesített 2 db kijevei épülethez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület (Polgárdi 02/13 hrsz. szám) kialakításának tervezése.

Polgárdi Város Képviselő-testület úgy döntött, hogy az Alba-Terra Bt-t (8000 Székesfehérvár, Lövölde út 16.) bízta meg a kastélykertben értékesített 2 db kijevei épülethez tartozó parkolók és kapcsolódó közterület (Polgárdi 02/13 hrsz. szám) kialakításának tervezésével 300.000,- Ft + Áfa, azaz Háromszázezer forint + Áfa összeg kifizetése ellenében.

A tervezői díjat az Önkormányzat a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: 2006. február 15.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

8. E-on Rt. árajánlata az új orvosi rendelő földkábeles elektromos energia betáplálásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt a napirendi pont részletes ismertetésére.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, amikor a beruházásnál az építést meghirdettük, akkor azt mondta a testület, hogy a közműveket mi rendezzük az új orvosi rendelőnél. Ez meg is történik. Elvileg az épületnek földkábeles elektromos energia ellátása lenne. Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Bt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) 882.000,- Ft + Áfa összeg költség kifizetése ellenében vállalná el a kiépítést. Ennek fedezete a hitelünk, abból is kell rendeznünk. Nagyon nem tudunk árajánlatot kérni mástól, csak az E.ON-tól, mint szolgáltatótól lehet.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, az INO is érintett most már a régi orvosi rendelő kapcsán, mivel valószínűleg ők fogják elfoglalni azt az épületet. Kérte, hogy ha mód van rá, akkor az E.ON-nal most vizsgáltsák meg az épület energiaellátást, mivel most sem tökéletes. Szeretné, ha ott is meg lenne nézve az elektromos energia ellátás.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ez a megrendelés az új épület energia-ellátásának kiépítését jelenti és nem felülvizsgálatot.

Gáspár László képviselő elmondta, a régi orvosi rendelő földkábelrel van megtáplálva és nem trafóról. Nem kell majd ott új csatlakozás, csak a belső hálózat szorul felülvizsgálatra abban az épületben.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az új orvosi rendelő földkábeles elektromos energia betáplálásával az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Rt-t (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) bízta meg 882.000,- Ft + Áfa, azaz Nyolcvan-nyolcvankettőezer forint + Áfa összeg kifizetése ellenében, az összeget az Önkormányzat az új orvosi rendelő megépítésére igényelt hitel összegéből biztosítsa, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
10/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Az új orvosi rendelő földkábeles elektromos energia betáplálása.

Polgárdi Város Képviselő-testület úgy döntött, az új orvosi rendelő földkábeles elektromos energia betáplálásával az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Rt-t (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13.) bízza meg 882.000,- Ft + Áfa, azaz Nyolcszáz-nyolcvankettőezer forint + Áfa összeg kifizetése ellenében.

Az összeget az Önkormányzat az új orvosi rendelő megépítésére igényelt hitel összegéből biztosítja.

Határidő: 2006. február 15.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

9. 31 db vízkvóta biztosítása. (Gábor Áron utca)

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, a Gábor Áron utcánál évekkal ezelőtt telkek lettek kijelölve. A lakosok kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, hogy 31 db vízkvótát bocsásson a rendelkezésükre. A képviselő-testület magánházak bekapcsolását támogatja és így a vízkvóta bekötést is. Nem kér pénzt a vízkvótáért, viszont abban az esetben kér pénzt, ha vállalkozás valósul meg azon a területen. Ezért került a testület elé a napirendi pont.

Magánlakás építésre 31 db vízkvótát engedélyez az önkormányzat, azonban bármi más valósul meg, akkor nem ezt a napirendi pontot érinti.

Dr. Pintér György jegyző megkérdezte a bizottság elnökétől, hogy van-e a bizottság részéről észrevétele?

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a polgármester úr által elmondott kikötéssel a bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület szavazza meg a 31 db vízkvótát a lakosok részére. Azonban figyelemmel kell kísérni a későbbiekben is, hogy nem építenek-e arra a területre vállalkozást.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat 31 db vízkvótát ellenérték befizetése nélkül bocsásson a lakosok rendelkezésére a Polgárdi 2682 hrsz-tól a 2712 hrsz-ig a Polgárdi, Gábor Áron utcában családi házak építése céljából, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
11/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

31 db vízkvóta biztosítása (Gábor Áron utca).

Polgárdi Város Képviselő-testület úgy döntött, hogy 31 db vízkvótát ellenérték befizetése nélkül a lakosok rendelkezésére bocsát a Polgárdi 2682 hrsz-tól a 2712 hrsz-ig a Polgárdi, Gábor Áron utcában családi házak építése céljából.

Határidő: 2006. február 15.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

10. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. Vagyonkezelési és Hasznosítási Szerződés.

Előterjesztő: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, döntött a Konzultatív Testület, hogy Polgárdi Város Önkormányzatának, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés Gesztorának a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt-vel Vagyonkezelési és Hasznosítási Szerződést kell kötnie, hiszen ez elvárás az Európai Unió részéről. Ezt mind a 169 önkormányzatnak meg kell tenni. Egyrészt önkormányzatonként is és térségenként is kell tárgyalni az ügyet. Polgárdi térségében holnap kerül sor erre az önkormányzatokkal, illetve a polgármestereket értem alatta. De előtte meg kell tárgyalni maguknak az önkormányzatoknak is. Korábban erről állásfoglalás is volt.
A továbbiakban átadta a szót Dr. Pintér György jegyzőnek azzal, hogy részletesen ismertesse az előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ez a szerződés arról szól, hogy az a vagyon, ami majd keletkezik az Európai uniós pályázatok során, ha megvalósul a pályázat, nyertes lesz a pályázatunk, akkor Polgárdi esetében 775 millió forintot jelent majd maga ez a vagyon. Ekkora beruházás valósul meg Polgárdin. Ennek a vagyonnak a hasznosítására kötnénk meg a szerződést. Az Rt. venné fel a szolgáltatókon keresztül a 4,592 milliárd forintos önerőt. Ezt biztosítaná az Rt. Az Rt-nek több, mint 50%-a a 169 önkormányzat tulajdonában van. Ezért úgy gondolom, hogy ha bármi olyan jellegű dolog van, akkor csak van ráhatása az önkormányzatoknak a későbbiekben. Van még egy-két nyitott kérdés. Néztem és beszéltem Dunaújvárossal, hogy ők nem szeretnék a díjba a vagyonkezelést beépíteni. Ha minden igaz, akkor ezek a dolgok rendeződnek. Most a testületnek arról kellene döntenie, hogy felhatalmazná a polgármestert, hogy a szerződést, ami még azokkal módosulna, amik még jönnek észrevételek az ülésen, fogadja el és aláírhatja. Ezekkel az észrevételekkel, amik még jönnek, azokkal át tudják még dolgozni. Vagy a másik megoldás az, hogy február 7-én tárgyaljuk a költségvetést, és akkor újra ezt is megtárgyalja a testület. Ugyan ezt a szerződést kell aláírni 169 önkormányzatnál.

Borbély István polgármester elmondta, a tulajdon, az 100%-os önkormányzati tulajdon. A Pénzügyi Bizottság ezt tudja, velük erről részletesebben beszélgettünk. A másik kérdés az, hogy igazából ez akkor fog életbe lépni, amikor ez már megvalósul. Tehát maga a projekt megvalósult. Azért is szükséges, amit már a jegyző úr elmondott, ennek az életbelépése, mert mivel utófinanszírozású a projekt, ezért bizonyos terheket fel kell vállalni és ezt csak a létrehozott Rt. tudja megtenni, mert maga az önkormányzatok által létrehozott Konzorcium, illetve Konzultatív Testület ezt nem teheti meg, mert az nem gazdasági társaság.

Pahola Géza képviselő elmondta, elnézést kérek, ha rosszul mondom, de a Pénzügyi Bizottságon erről egy szó nem volt. Beszélgettünk róla, de nem tárgyaltuk. Mert a beszélgetés az informális. Kérdezni szeretném a polgármester úrtól, hogy mi gesztorok voltunk ennél a cégnél?

Borbély István polgármester elmondta, most is azok vagyunk.

Pahola Géza képviselő elmondta, nem tudom és én kérdezem, egyszerű gyerek vagyok és nem vagyok mindennel tisztában. Meg szeretném kérdezni azt, hogy én azt olvastam ki, hogy itt mi ezzel a vagyonátadással megbízunk akárkiket – mert, hogy itt nincs szó arról, hogy kik lesznek azok, mert úgy érdekesebb lett volna, ha tudjuk azt, hogy kiket bízunk meg, vagy ki ez az Rt., ki ez a vagyonhasznosító Rt. Még érdekesebb lett volna, ha tudunk arról, hogy ne adj Isten Polgárdi idáig el volt, mint gesztor és én úgy értelmeztem ezt az egészet, hogy most mikor jön a pénz, és akkor ezt osztani kell, meg be kell tenni valahova, akkor innentől ezt átveszi ezt a részét egy olyan cég, aki a vagyonhasznosítással foglalkozik. Magyarul a pénz elköltéséről innentől mi már - ezekben a papírokban az van leírva - nem szólhatunk bele, mert az ő, ennek az Rt-nek a dolga lesz. Ha ezt jól értelmezem - akkor ezt majd mondjátok, ha rosszul, akkor azt is -, hogy miért nem. Meg szeretném azt kérdezni - igaz, hogy itt a nagy számokkal mi mindig dobálóztunk -, hogy ez a 775 millió, ami lakossági arányban ránk esik, hogy ez Polgárdiban hol fog megjelenni? Tehát itt a szeméttelépnek a felturbóztatása lesz-e, meg ez el van-e fogadva a szeméttelépnek a megépítése, hogy ez hogyan lesz ez a szeméttelép megcsinálva? Mert én erre pontosan nem emlékszem. Tehát meg szeretném kérdezni - tényleg vegyétek figyelembe a tudatlanságomat, tájékoztassatok abban -, meg szeretném tudni, hogy mielőtt ezt megszavazzuk esetleg nem-e lehetne olyan, mert oké, hogy idáig István bent volt

mindenféle konzorciumban, erre, arra, amarra, és idáig büszkék voltunk erre, hogy te ott vagy minden szeméttelopes gyűlésen, mert Polgárdi a gesztor, de innentől hogyan tovább? Mert te most megmaradsz, mint gesztor, csak innentől már nem szólsz bele semmibe, nem szólhatsz bele. Mert az tény, hogy 51%-ban mi vagyunk, de itt az van leírva – és mondom még egyszer, lehet, hogy nem jól értem – innentől nekünk nincs beleszólásunk. Nem szólhatunk bele egy fillér elköltésébe sem. Ha jól értem. Nem biztos, hogy jól értem.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a vagyonkezelési és hasznosítási szerződésnek az a lényege, hogy azok a szolgáltatók, akik 4-5-600 millió forintot betettek és finanszíroztak bizonyos programokat, illetve majd ezt a 4,5 milliárdot is finanszírozni fogják, mert az önkormányzatoknak nincsen anyagi forrásuk erre. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy ha valaki vagyonhasznosítási szerződést köt, akkor nem kell közbeszerzési eljárást kiírni a szolgáltatásra. Egyetlen előnye van a szolgáltatóknak, az, hogy nem kell közbeszerzési eljárást kiírni. Tudni kell, mert elfogadta a testület az Rt-t mi hoztuk létre. A testület előtt is itt volt az Rt. alapító okirata, mindenki látta. Ez az Rt. 51%-ban önkormányzati tulajdon, a többi részében pedig a szolgáltatók vannak bent. Ez a vagyonhasznosítási, kezelési szerződés a szolgáltatóknak jelent biztosítékot, ugyanis ők beteszik a saját pénzüket, hogy tudják működtetni a rendszert. Erről van szó. Itt, amikor az 58 milliárd ide bejön, csak az önkormányzaton keresztül tudják ezt lebonyolítani. Mivel csak az önkormányzatok kaphatnak ilyen támogatást, a szolgáltatók nem. Az 58 milliárd az önkormányzatokon keresztül fog megvalósulni. Annak a vagyonnak a kezelésére, hasznosítására tettek ők ajánlatot, arról szól ez a megállapodás.

Borbély István polgármester elmondta, akkor hozzáteszem még ahhoz, amit a jegyző úr elmondott, hogy tehát ez akkor lép be - nem véletlenül mondtam -, amikor már megvalósult a beruházás. Itt viták vannak még azon is, hogy maga a beruházási folyamatnál elég-e a Konzultatív Testület, vagy létre kellene-e hozni egy hivatalos társulást. Az okozta azt a félreértést, ami legutóbb létrejött, hogy ha társulást kell létrehozni, akkor tulajdonképpen mindent előlről kell megszervezni és ezért olyan álláspont van ma, hogy a Konzultatív Testület hozza maga létre. A Konzultatív Testület felette áll mindennek, akkor elvileg nem lehet kiszervezni senkit, ugyanis három fontos szervezet az, amelyik nem szeretné, ha kiszerveznék, ez Székesfehérvár, Dunaújváros és Polgárdi. Tehát mi vagyunk azok, akik szeretnénk, hogy a kezünkben maradjon ez a rendszer, mert mi vagyunk információs helyzetben és a többiek megbíznak bennünk. Ezért van az, hogy a beruházási folyamat az önkormányzatok kezében marad, de vannak bizonyos dolgok, amiknek pénzsükséglete van, ez az úgynevezett utófinanszírozás. És ezért van az, hogy be kell kapcsolni már most is az Rt-t, függetlenül attól, hogy az Rt. csak két év múlva – mert körülbelül két év múlva indul a beruházás – fog belépni. Na most a szolgáltatóknak – jól mondja a jegyző úr – alap ötlete az, hogy itt hosszú távra kapjanak egy nagyon komoly lehetőséget és viszont itt húsz éves távban kell gondolkodni. De az önkormányzatok meg tudják elvileg azt tenni, hogy azt mondják, hogy elégedetlenek vagyunk a szolgáltatóval, kicseréljük a szolgáltatót. Nem olyan egyszerű ez a kérdés, de ha egy csomó pénzt már befektettek, akkor ennek kellene, hogy legyen bizonyos biztosítéka. Én felajánlom azt is, hogy holnap itt lesznek a szakértők, ha van ideje Pahola Géza képviselőnek – mivel holnap lesz a térségi tárgyalás – gyere be és akkor ott ennek a jogi részét meghallgathatod. Külön jogi irodát fogadtunk erre fel, hogy ne, hogy csapdák legyenek, hiszen amikor a Székesfehérvár és Esztergom, tehát a nagy települések ezt a kérdést nézik, ők ezeket az anyagokat ki szokták adni külön jogi irodáknak és csak utána foglalkozik egyáltalán a kérdéssel maga a hivatal, mikor már megkapja a szakmai véleményt. S akkor kerül a szakbizottságokhoz és akkor kerül a

testülethez az anyag, amikor már minden tiszta. A másik kérdés, amit felvetettél az, hogy ez a 700 valahány millió, ami Polgárdiba kerül, ez mit jelent valójában, milyen formában jelenik meg. Most jegyző úr te mondtad a 700 milliót, ez konkrét Polgárdit jelenti, vagy Polgárdi térségét?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, Polgárdit érinti a 700 millió forint. Azt tudni kell, hogy az egész rendszer hogyan épül fel, hogyan fog megvalósulni. Pillanatnyilag vannak körzetközpontok, mint Sárbogárd, Polgárdi, Oroszlány. A központokban megvalósulnak, jelenleg működő szeméttelen valósulna meg az a hulladékrendszer, ami tartalmazná a hulladéklerakó, válogató, átrakó állomást. Azon a szeméttelen valósulnak meg ezek a rendszerek. Itt például, ennek az átalakítása mintegy 441 millió forint lenne csak Polgárdiban. A többi, a 170 millió, technológia, gép, berendezés, aprítógép, forgatógép, bálázó és ilyenek vannak benne. Plusz tartalmazza még 158 millió forintot hulladékgyűjtő gépekre és kiegészítőkre. Tehát ez a rendszer nem úgy működik, hogy létrehozunk egy új szeméttelent a másik mellett, hanem a jelenleg meglévő szeméttelent használnánk fel szinte mindenhol. A rekultivációra is kell pénzt felhasználni, az is bent van. A rendszernek az a lényege, hogy lenne egy feldolgozási frakció, amely újra fel tudja dolgozni. Azt jelenti, hogy újra tudja hasznosítani. Van egy olyan frakció, amely égetni tud. Ez lenne Várpalotán. A harmadik frakció pedig az, amit tárolni kellene, illetve komposztálni. Tehát az egész rendszernek ez az újdonsága. Ez az, amire pályázni kívánunk az Európai Unióba. Ennek bizonyos része itt valósul meg. Ebből a pénzből lehet átalakítani a jelenleg működő szeméttelent.

Borbély István polgármester elmondta, most egyre adjunk választ, mert a képviselő úr kérdése mögött ez is van, bővül a kör, ami a beszállítók köre. A szakmai előterjesztésben benne van, hogy nem bővül. Egy dologban történik változás, hogy a beszállítandó anyag, az feldolgozásra kerül és ami le van rakva, az is feldolgozásra kerül. Illetve a térségi rendszerekbe az úgynevezett bezárt rendszerek is feldolgozásra kerülnek az adott területükön. Azért ilyen drága. 58 milliárd forintnál tart a beruházás és azon területek – 72 ilyen van a 169 önkormányzat területén -, amelyek már tulajdonképpen majdnem bezárt, vagy bezárt hulladéktárolók. Ezeknek a telepe is feldolgozásra kerül és 11 központ marad, ahol maga a feldolgozás történik.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, azt is tudom mondani, hogy február 7-én lenne a költségvetési tárgyalásunk második fordulója és arra az ülésre meghívjuk a szakértőnket, Farkas Endre projektiroda vezetőt, illetve amennyiben kell, akkor esetleg más szakértőt is és egyrészt a testületet is tudjuk tájékoztatni, illetve a lakosságot is utólag tudjuk tájékoztatni magáról a rendszerről. Az anyag nagyvonalakban eléggé sarkalatosan tartalmazza, hogy mit akarunk megvalósítani és tudunk válaszolni a kérdésekre, plusz még ami változtatások lennének a szerződésnél, akkor addigra azt is át tudjuk dolgozni.

Pahola Géza képviselő elmondta, még egyszer meg szeretném kérdezni, mert csak két dolgot kérdeztem, ez most annyira bőséges volt, hogy nem tudtam felfogni, hogy ebben hol vannak elrejtve a válaszok. Az egyik kérdésem az volt, azt kérdeztem, hogy mi a létrejövő Rt-ben fogunk-e valamilyen tisztséget viselni?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az Rt. már létrejött.

Borbély István polgármester elmondta, adjunk rá választ. Igen benne van az Igazgatóságban az általunk delegált személy, Farkas Endre.

Pahola Géza képviselő elmondta, akkor magyarul, van egy olyan ember, aki a mi szempontjainkat tudja figyelembe venni. Ez volt az egyik. A másik meg, nagyon jó, a jegyző úr megelőzött ebben, hogy 7-én jöjjön ki olyan ember, aki tudja tájékoztatni a lakosságot abban, hogy nekünk ebből mi lesz, mi marad itt a szemétből, mert ugye nekünk ez a fontos. Mit visznek el elégetni, meg mit komposztálunk, minket az nem érdekel. Mi marad itt, mert ennek lesz a szaga. Jó? Köszönöm.

Borbély István polgármester megkérdezte, van-e még további észrevétel? Amennyiben nincs, akkor február 7-én tartandó testületi ülésre átesszük a napirendi pont megtárgyalását. Ebből nem csinálók én problémát, hiszen itt a szemetet feldolgozzuk, eltüntetjük ami van, azt is. Ez az elmélet, azért 58 milliárd forint. Abban az esetben, ha erre 58 milliárd forint nem elég, akkor nem érdemes csinálni semmit.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, egy kiegészítést szeretnék még mondani. Ne keverjük, mert itt van kommunális hulladék és másmilyen hulladék, ami veszélyes hulladék. Itt Polgárdin csak a kommunális hulladék kerül feldolgozásra. Így kell mondani, mert az a másik nagy hegy az örökké itt marad. Így mondjuk, így tudja meg mindenki, hogy a kommunális hulladék feldolgozásra kerül, a másik itt marad a nyakunkon 1000 évig. Köszönöm szépen.

Borbély István polgármester elmondta, szeretnék elrendelni zárt ülést. A zárt ülést azért kell, hogy elrendeljem, mivel olyan tárgyalásra kerül sor, ahol az egyik résztvevő jelezte, hogy azon szerződés-tervezet, amelyet tárgyalni kívánunk és az együttműködés részletei addig, amíg nincs megállapodás, addig ne kerüljenek szélesebb publikumra. Természetesen, azután ez az elfogadott szerződés nyilvános és ezt meg kell, hogy értsük. Kérem a televíziót, hogy vonuljon ki. Egyúttal szünetet is rendelék el.

/Borbély István polgármester 15.40 órakor zárt ülés tartását rendelte el az önkormányzati vagyont érintő kérdés megtárgyalásával kapcsolatban, valamint az egyik fél kérelme alapján./

/Borbély István 17.30 órakor bezárta a zárt ülést és a tanácskozás nyílt ülés keretei között folytatódott tovább./

Borbély István polgármester elmondta, folytatjuk a nyílt ülésünket. A lakosság tájékoztatására szeretném közölni, hogy zárt ülés keretében megalakítottuk a Polgárdi VÍZ Kft-t, amely a területünkön működő csatornahálózat és szennyvíztisztító működését biztosítja és elfogadta a képviselő-testület az üzletlársi szerződést. A következő alkalommal várhatóan el fogja fogadni az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatos dokumentumot. Ennyit szeretnék mondani a nyílt ülésen. Természetesen, amikor ennek a részletei is meglesznek és minden véglegesítésre került, akkor a lakosságnak is lehetősége lesz megtekinteni.

11. NYULINÉ és TÁRSA Bt. volt szovjet laktanya Május 1. u. és Barátság u. sarkán található 02/15 hrsz-ú ingatlanból kb. 1200 m² nagyságú terület vásárlási szándéka.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, NYULINÉ és TÁRSA Bt. beadványt tett az önkormányzat felé, hogy a volt szovjet laktanya területén, a Május 1. utca és a Barátság utca sarkán szeretne területet vásárolni, megjelölt szándékkal nyílt étterem megvalósítására. Annyit tájékoztatásul szeretnék elmondani, hogy ez a terület, maga a volt szovjet laktanyának a rendezési terve még jelenleg elfogadás alatt van, úgy, hogy átadom a szót a jegyző úrnak, mondja el, milyen lehetőség van az igénybevételre és a bizottság is mondja el az álláspontját ezzel kapcsolatban.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, NYULINÉ és TÁRSA Bt. beadványt adott be az önkormányzathoz, hogy a volt szovjet laktanya Május 1. u. és Barátság u. sarkán található 02/15 hrsz-ú ingatlanból 6000 m² területből 3000 m²-t szeretne vásárolni, vendéglátóegységet szeretne ott létesíteni. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság megtárgyalta és a javaslata az volt, hogy térjünk vissza később erre a kérelemre, mivel a belterületbe vonás most van folyamatban. Amikor a terület belterületbe vonása megtörténik, amikor készen lesz, utána térjen vissza rá a testület.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a kastélykert belterületbe vonása után térjen vissza NYULINÉ és TÁRSA Bt. kérelmének elbírálására, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
14/2006.(I.24.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

NYULINÉ és TÁRSA Bt. kérelmének elnapolása

Polgárdi Város Képviselő-testület úgy döntött, hogy a kastélykert belterületbe vonása után tér vissza NYULINÉ és TÁRSA Bt. kérelmének elbírálására.

Határidő: 2006. február 15.

Felelős: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, szeretnék köszönetet mondani a lakosságnak azért, amit a Polgárdiban is előállt katasztrófahelyzetben segítettek. Polgárdi azon tizenkét településhez tartozott az elmúlt időszakban – karácsony, újév tájékán -, ahol nagyon komoly volt a belvíz és ennek az érdekessége különösen az volt, hogy olyan helyen jelent meg a belvíz, ahol eddig nem volt. Ennek egy oka van - összehívtak bennünket a Katasztrófavédelmi Felügyelőségnél -, hogy a föld megfagyott és a ráesett nagyon nagy mennyiségű víz tulajdonképpen nem tudott elfolyani. Itt voltak kint azon ellenőrök is, akik a katasztrófahelyzetet végezték. Mi összehívtuk a megfelelő szervezeteinket, amelyek ezzel kapcsolatban működnek és úgynevezett vis maior keretre igényt nyújtunk be egyeztetve szakértőkkel és egyeztetve a megyei vezetéssel. Ennek a pontos számszaki egyeztetése is megtörtént, de tovább terjed a rendszer Polgárdin és a Cinca Vízi Társulat nevében is beadunk egy hasonló kérelmet. Ez azért is szerencsés, mert ez érinti azon területeket is, amelyek Polgárdinak a déli részét, a horgász területet, a Lepsény, Mezőszentgyörgyre átirányuló területeket is érintik, de érintik az Enying közvetlen környékét is. Ugyanis van egy olyan katasztrófa helyzet is, hogy amennyiben nem kerül a Cinca állami része tisztításra, akkor nem lehet tudni, hogy milyen katasztrófa helyzet áll majd elő az esetleges márciusi nagyobb esőzéseknél, hogy ha ez meg fog történni. Átadom a jegyző úrnak a szót és kérem, hogy mondja el, mi azaz anyag, amit mi előkészítettünk.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. mellékletét képezi.)

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a vis maior helyzetre való tekintettel pályázatot adunk be a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácshoz és ez az összeg 3.140.000,- forint. Erre készítjük el a pályázatot, ha ezt a terület elfogadja, akkor ezt fogjuk beadni.

Kozári Károly alpolgármester megkérdezte, hogy konkrétan melyik területet érinti a vis maior helyzet?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Mátyás király utcában dolgozott a Vertikál Zrt., a Május 1. utcánál, Barátság utcánál, illetve a József utcában volt még intézkedés, ahol lépniük kellett és átereszeket kellett mélyíteni. Hozzáteszem még, hogy előtte végeztük el a Batthyány utca végén az átereszek cseréjét, hogy a település északi részéről lefolyó víz átmenjen rajta. A mostani belvíz előtt, november végén, december elején ezek a beruházások elkészültek. Elég jelentős összeget fordítottunk tavaly is a belvíz elvezetésére is. A kérdésre válaszolva, ami felmerült, az ez évi költségvetésben is tervezzük. Tavaly is foglalkoztunk vele és 3-4 millió forintot biztos ráköltött az önkormányzat ezekre a beruházásokra, illetve úgy néz ki, hogy idén is, ha ezt a pénzt megkapjuk, akkor most tudom mondani, hogy szerencsés lenne, ha visszafordítanánk a belvíz elvezetésre. Ha ezt a 3.140.000,- forintot, ha megkapjuk, akkor tényleg azokra a problémás helyekre kellene összpontosítanunk, ahol gondok vannak a belvízelvezetéssel. A teljes belvízelvezetés rendbetétele 200-300 millió forintos nagyságrendű beruházás lenne és ez elég jelentős. Most megpróbáljuk a terveket újra átnézni, illetve most tárgyalunk szakértőkkel, hogy nézzék meg a terveinket és amennyiben ez összeáll, akkor a későbbiekben tudunk ezekre pályázni. Mivel ezt a beruházást csak pályázatból tudjuk megoldani, mert 300 millió forintot az önkormányzat nem tud erre költeni. Ahol voltak problémák, ott most is segítünk. Megpróbálunk ezután is olyan problémákon ezután is segíteni, amelyek ad-hoc jellegűek lesznek.

Borbély István polgármester elmondta, most kérek segítséget a lakosságtól, hogy ha valóban komoly esőzések és hó várható a tavasz előtt, akkor nagyon komoly problémák előtt állunk, de nem csak mi, hanem az egész megye. Úgy, hogy központilag külön keretek állnak rendelkezésre. Ezt igénybe fogjuk venni, de valószínű, hogy nem fogjuk megúszni, hogy az utak rendbetétele után valószínűleg az első lépése a testületnek az lesz, hogy át kell gondolni a belvív-elvezetési rendszert kell megcsinálnunk és nem a járdáknak kell neki állni. De hát ezt majd az akkori képviselő-testület el tudja dönteni, akkor, amikor erről szó lesz. Azonban ennek már neki kell állnunk március-április környékén. Mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el, kértem a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nyújtson be pályázatot a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácshoz a kialakult vis maior helyzet okozta károk költségeinek megtérítésére 3.140.000,- Ft összegre, mely összegből az Önkormányzat önrészt nem vállal, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Pályázat vis maior helyzet okozta károk költségeinek megtérítésére

Polgárdi Város Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácshoz a kialakult vis maior helyzet okozta károk költségeinek megtérítésére 3.140.000,- Ft, azaz Hárommillió-egyszáznegyvenezer forint összegre, mely összegből az Önkormányzat önrészt nem vállal.

Az Önkormányzat a belvízzel érintett területekre biztosítással nem rendelkezik, a feladatát más területen nem tudja ellátni és saját erejéből nem tudja megoldani a vis maior helyzetet.

A képviselő-testület megbízza a jegyzőt a pályázat előkészítésére, aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2006. január 25.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, a kistérségi tanácskozáson a polgármesterek figyelmét felhívták, hogy ez évben kerül sor az 1956-os forradalom ünneplésére és elvárják azt – és külön központi támogatás született erre -, hogy a városokban ez alkalommal készüljenek szobrok. Ezen folyamatot mi elindítottuk és a szakbizottságainak és képviselők is, akik részt vettek a bizottsági üléseken, erről beszélgettek, állásfoglalások születtek. Szeretném, ha erről Kakuk Sándor, illetve jegyző úr adna egy tájékoztatást, hogy hogyan is állunk ezzel a kérdéssel, mert határidők vannak ahhoz, hogy az állami, kormányzati támogatásokat el tudjuk érni.

Kakuk Sándor képviselő, Kulturális, Művelődési és Sportbizottság elnöke elmondta, köszönöm a szót és örülök is neki, hogy elmondhatom nyugodt körülmények között, mivel a bizottsági ülésen volt egy kis vihar e körül az esemény körül. Az történt, hogy ebben az ügyben felkerestük a szobrászművészt, aki a Batthyány-szobrot is készítette. Úgy hívják, hogy Nagy Benedek. Móri szobrászról van szó, aki azt mondta, hogy elvállalják ezt a kisebb méretű, kisebb fajta emlékművet, amit 56-os jelkép gyanánt meg tudnának csinálni. Neki a családjában is van két szobrász, mert a lánya is és a vőlegénye is szobrász és ezért hárman talán tudnak valami szép, okos dolgot kitalálni. Megkérdezték, hogy mi mire gondoltunk. Azt mondtam, hogy egy 56-os zászló megmintázása emlékeztet minket arra és aki rá néz, az tudja, tudhatja, hogy miről van szó. El is vállalták és hoztak egy makettet az önkormányzathoz. Mi megdöbrentünk azon, hogy ők hogyan képzelték az 56-os zászlót. Tehát a művésznek a gondolatát úgy sem tudja az ember miért csinál így valamit, ahogy csinálja. Ők egy naturális ábrázolást akartak, egy művészi gondolat alapján egy másfajta motívumot hoztak lére, ami meg mondom őszintén nem nagyon tetszett. A többségnek meg egyáltalán nem tetszett. Nagyobb komolyságot kértem ennek az ügynek a tárgyalása során. Szerintem senki nem tehetett arról, hogy ilyen alkotás született. Ezután a jegyző úr is azt hiszem írt egy levelet ebben az ügyben, hogy próbálják meg másképpen elképzelni a dolgot és én is beszéltem velük telefonon. Ők megígérték, hogy átformázzák. Még tegnap is beszéltem vele és elmondta, hogy kapkodni ezen a műtárgyon nem lehet, de ők dolgoznak ezen. Székesfehérvár és Mór is az ő munkáját fogja alkalmazni, azok nagyobb méretűek lesznek, 16-20 millió forint körüli alkotás, amit mi nem is tudnánk elvállalni, mivel a mi lehetőségeink nem adták rá. Abban reménykedem, meg talán mindnyájan is, hogy egy kisebb méretű, átalakított, közérthetőbb alkotás fog létrejönni, amit a szakzsűri is majd el fog bírálni és akkor talán elfogadásra kerül. Természetesen az újabb alkotást is megnézzük előtte és ha jónak látja a bizottság, az önkormányzat és aki megnézi, akkor azt meg fogjuk rendelni.

Borbély István polgármester elmondta, azt szeretném megkérdezni, mit tudunk tenni, hogy tudjuk tartani a menetrendet a pályázat beadásához.

Dr. Pinté György jegyző elmondta, én is beszéltem a művészekkel és én is azt kértem, hogy jobban fejeződjön ki a zászló motívum. Az osztotta meg a testületet, hogy nem egyértelmű a zászló motívum. Bár én is láttam előben a makettet, amit elkészítettek, szerintem elgondolkodtatja az embert, rá lehet jönni, hogy zászló, előben talán jobb. Azt mondták, hogy változtatnak az arányokon és gondolkodnak azon, még mit találnak ki. Talán ez a dolog megoldódik. A pályázatnak része az, hogy lektorátusi szakvéleményt kell kérni. Mikor volt a vita, én már elküldtem faxon Budapestre a képzőművészeti lektorátusra ezt az alkotást és kértem, hogy ezt az alkotást lektorálják. Ugyanis ez a feltétele annak, hogy a pályázatot be tudjuk adni. 3,5 millió forintot nyerhetünk erre és 1,5 millió forintot kell az önkormányzatnak hozzátenni, hogy ha ezt a köztéri szobrot fel akarjuk állítani és ha nyerünk a pályázaton. A művészek itt voltak és megnéztük, hogy a

posta előtti területen lehetne ezt a szobrot felállítani úgy, hogy rendezzük a parkolást és a közterületet. Oda is elvileg meg kell tervezni, hogy hogyan nézzen ki az a kis tér. Ez az elképzelés és ha a testület támogatja, akkor ott lehetne ezt elhelyezni. Február 15-ig kell a lektorátusi véleményt megkérni és utána a beadási határidő március 1. Elvileg február 7-én lesz testületi ülésünk, akkor dönthetünk róla, hogy megpályázzuk. Talán addigra kész lesz a valamennyire módosult alkotás is és tud ebben dönteni a testület. Úgy gondolom, hogy ezt a dolgot ki kell használni és ez egy köztéri szobor, köztéri alkotás, amellyel a város csak gyarapodik. Mindenkinek más a véleménye róla, azonban úgy gondolom, hogy ha olyan valamit tudunk elhelyezni, ami az 56-os szellemiséget tükrözi, akkor mindenki azt tudja mondani, még az átutazók is, hogy van egy szép köztéri szobrunk. A 3,5 millió forintot nem szabadna elszalasztanunk. Most nem kell dönteni ebben a kérdésben.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, csak annyit szeretnék elmondani, hogy több lehetőség közül választhassunk legközelebb és ne egyet küldjenek le, hanem 3-4-et, amelyből könnyebben lehet választani.

Borbély István polgármester elmondta, megkérem Kakuk Sándort, hogy ebben a dologban segítsen továbbra is.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, én is mondtam, hogy jó lenne két-három variáció, csak nagyon sok művön dolgoznak, hogy nem tudom, tudnának-e több variációt készíteni.

Borbély István polgármester elmondta, azzal zárjuk ezt a napirendi pontot, hogy a 7-i ülésre kérjük az anyagokat és akkor eldöntjük, hogy beadjuk-e a pályázatot és milyen szobrot állítatunk.

Következő kérdés, szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a Közútkezelő Igazgatóságtól külön levelet kaptunk, amelyben közlik, hogy a mindhárom tervezett létesítmény, ami a 7-es útra készül, be van tervezve 2006-os évre, rajta van az előirányzott beavatkozások listáján és mindegyik létesítmény jogerős építési engedéllyel rendelkezik. A terv az, hogy ugye ez korábban volt információnk róla, de itt az anyagban benne van, hogy 2006-ban ez el is készül. Az Ady E. utcáról van szó, a körforgalomról van szó és a fülei úti gyalogátkelőről van szó.

Megyünk tovább. Vertikál Rt. árajánlata jegyző úr felé jelzem, a Somlyói út javítási munkáiról mondja el az előterjesztést.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 17.-18. sz. mellékletét képezi.)

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elé vittük és a bizottság úgy döntött, hogy helyszíni szemlén tekinti meg, hogy szükségszerű-e ez a munka. Itt el kell mondanom, hogy miért kértük ezt az árajánlatot. Azért, mert sokan telefonáltak be, hogy annyira rossz azaz út, hogy valamit ki kell találni. Erre kértünk egy áthidaló megoldásra egy olyan jellegű munkát, ami ideiglenesen legalább tavaszig, vagy nyárig megoldja ezt. Bár hozzá kell tennem, hogy tárgyalásokat folytatunk, az alpolgármester úr említette, valamelyik héten a Zarándok úrral is tudunk tárgyalni, hogy azt az utat mindenféleképpen meg kell ott csinálni. Ez az ajánlat arra vonatkozott, hogy valamit esetleg tűzoltó munkában megcsináljunk, mégis ne legyen problémás.

Ebből adódólag van itt egy másik előterjesztés, amelyben kár megtérítését kéri az egyik gépkocsi tulajdonos. Ezért úgy gondoltuk, hogy megelőzzük és megcsináljuk, bár kollégáim azt mondták, hogy 20 km-es táblákat tegyünk le mind a két részre. Tehát ez már folyamatban van. Ezt meg tudjuk oldani. A bizottság azt javasolta, hogy ők kimennek a

helyszínre és megtekintik. Kérem, hogy a bizottság mondja el, mi volt a javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

Borbély István polgármester elmondta, igen kérném a bizottsági javaslatot, mert ettől függ, hogy mit terjesztek szavazásra.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a bizottság tárgyalta a dolgot és nem teljesen egyértelmű a dolog és ezzel kapcsolatban pillanatnyilag nem tudjuk ezt a kárt rendezni. Az úttal kapcsolatban arról volt szó, hogy sebességkorlátozási táblák kerülnek kihelyezésre, valamint kimegyünk és felmérjük pontosan, milyen állapotok vannak és annak megfelelően fogunk dönteni.

Borbély István polgármester elmondta, azt hiszem ezt a dolgot külön nem kell előterjesztenem, mert ezt a munkát végzitek. És akkor a kárigényről az álláspont?

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a bizottság nem támogatja a kárigényt.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, 50 ezer forintos kárról van szó. Abban az esetben, ha a bizottság javaslata alapján a testület nem támogatja a kárigényt, akkor ilyen tartalmú levelet írunk a kérelmezőnek, hogy a kárt nem térítjük meg.

Borbély István polgármester elmondta, az előterjesztés az, hogy a kárigényt nem támogatja a bizottság.

Megkérdezem, hogy ki az, aki ennek ellenére a kárigényt támogatja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 ellenszavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Kárigény elutasítása

Polgárdi Város Képviselő-testülete a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság javaslata alapján úgy döntött, hogy nem támogatja Kuti Zoltán Polgárdi, Május 1. u. 9/A. szám alatti lakos úthiba miatti kártérítési igényét.

Határidő: 2006. január 25.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, a következő kérdés a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázatra lehetőségünk van. Kérem jegyző urat, ismertesse a két előterjesztést a képviselő-testülettel.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, egy újabb pályázat, amelyet az elmúlt évben már beadunk a Bartók B., Jáky J. és Ybl M. utca felújításra, valamint a Táncsics M. és Jókai M. utca felújítására. Most is ezeknek az utcáknak a felújítására adnánk be pályázatot. A Táncsics M. és Jókai M. utcák esetében 12.004.800,- Ft a munka, a Bartók B., Jáky J. és Ybl M. utcáknál pedig 20.746.000,- forint lenne a felújítás. Erre be kell adni a pályázatunkat. Ehhez kapcsolódik, hogy egy szakértőt is meg szeretnénk bízni, aki ellenjegyzi a pályázatunkat, mert egy szakértőt meg kell bízni, aki mintegy 100.000,- Ft összeg kifizetése ellenében végezné el a munkát.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 19., 20., 21. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, köszönöm az előterjesztést. Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban?

Mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el kérem a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nyújtson be pályázatot a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Táncsics M. – Jókai M. utcák kerülnek felújításra 12.004.800,- Ft, azaz Tizenkettőmillió-négyezernyolcszáz forint értékben, valamint a bekerülési összeg 50%-át, azaz 6.002.400,- Ft-ot, azaz Hatmillió-kettőezernégyszáz forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítsa az Önkormányzat és a felújítandó utak vízelvezetését a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Útfelújítási pályázat a Polgárdi, Táncsics M. – Jókai M. utcákra

Polgárdi Város Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Táncsics M. – Jókai M. utcák kerülnek felújításra 12.004.800,- Ft, azaz Tizenkettőmillió-négyezernyolcszáz forint értékben.

A bekerülési összeg 50%-át, azaz 6.002.400,- Ft-ot, azaz Hatmillió-kettőezernégyszáz forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja az Önkormányzat.

A Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja.

A képviselő-testület megbízza a jegyzőt a pályázat előkészítésével, aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2006. január 25.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, kérem a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nyújtson be pályázatot a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi, Bartók B. – Jáky J. – Ybl M. utcák kerülnek felújításra 20.746.000,- Ft, azaz Húszmillió-hétszáznegyvenhatezer forint értékben, a bekerülési összeg 50%-át, azaz 10.373.000,- Ft-ot, azaz Tízmillió-háromszázhetvenháromezer forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítsa az Önkormányzat, valamint a Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Útfelújítási pályázat a Polgárdi, Bartók B. – Jáky J. – Ybl M. utcákra

Polgárdi Város Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Bartók B. – Jáky J. – Ybl M. utcák kerülnek felújításra 20.746.000,- Ft, azaz Húszmillió-hétszáznegyvenhatezer forint értékben.

A bekerülési összeg 50%-át, azaz 10.373.000,- Ft-ot, azaz Tízmillió-háromszázhetvenháromezer forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja az Önkormányzat

A Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja.

A képviselő-testület megbízza a jegyzőt a pályázat előkészítésével aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2006. január 25.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, kérem a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nyújtson be kettő pályázatot a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztés Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Bartók B., Jáky J., Ybl M., Táncsics M. és Jókai M. utcák kerülnek felújítására 32.750.800,- Ft azaz húszmillió-hétszáznegyvenhatezer forint értékben, mely összeg 50 %-át a pályázati pénzből kívánja finanszírozni, a pályázatok benyújtásához szükséges szakértő díjazására 100.000,- Ft-ot, azaz Egyszázezer forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítsa, valamint a Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Szakértő díjazása a felújítandó utakkal kapcsolatban

Polgárdi Város Képviselő-testülete kettő pályázat benyújtását határozza el a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztés Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Bartók B., Jáky J., Ybl M., Táncsics M. és Jókai M. utcák kerülnek felújítására 32.750.800,- Ft azaz húszmillió-hétszáznegyvenhatezer forint értékben, mely összeg 50 %-át a pályázati pénzből kívánja finanszírozni.

A pályázatok benyújtásához szükséges szakértő díjazására 100.000,- Ft-ot, azaz Egyszázezer forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja.

A Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére, a felújítási munkák befejezéséig megoldja.

A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt a szakértővel történő tárgyalásra, a szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2006. január 25.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, van egy anyagunk még, de mivel ezt nem tárgyalták át a bizottságok, ezért ezt a következő ülésen fogjuk tárgyalni. Egy költségvetési tervezetet kaptunk a kulturális és sportcentrum finanszírozási, ütemezési tervére. Ezt a következő ülésre hoznánk be.

A jegyző úrnak adom át a szót a továbbiakban azzal, hogy ismertesse a következő előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, csütörtökön lesz kistérségi ülés és kaptunk egy anyagot, hogy az állati hulladékok kistérségi szintű rendszerének kialakítására, infrastruktúra fejlesztésére lehet beadni pályázatot. Székesfehérvár ezt felvállalná és a kistérség állati hulladékának elhelyezését megoldaná. Kistérségi rendszerű lenne az egész, tehát Székesfehérvár beadja a pályázatot, nekünk csak támogatni kell, de ehhez kell egy támogató döntést hozni, hogy Polgárdi támogatja ezt a dolgot.

Borbély István polgármester elmondta, én azt hiszem, hogy ez nagyon fontos dolog és megoldódna a probléma, amely bizony a mi településünkön is van ezzel kapcsolatban. Kérlek benneteket, hogy ezt szavazzuk meg.

Mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el, kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulási Tanács pályázatot nyújtson be a Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program 2004-1.2.0.F kódszámú „Az állati hulladékok kistérségi szintű kezelési rendszerének kialakítása, infrastruktúra fejlesztése” című pályázatra, valamint az Önkormányzat a tervezett hulladékkezelő rendszert igénybe kívánja venni, kézfeltartással szavazzon.

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK **20/2006. (I. 24.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA**

Pályázat benyújtása” az állati hulladékok kistérségi szintű kezelési rendszerének kialakítása, infrastruktúra fejlesztése” című pályázatra

Polgárdi Város Képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulási Tanács pályázatot nyújtson be a Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program 2004-1.2.0.F kódszámú „Az állati hulladékok kistérségi szintű kezelési rendszerének kialakítása, infrastruktúra fejlesztése” című pályázatra, valamint az Önkormányzat a tervezett hulladékkezelő rendszert igénybe kívánja venni.

Határidő: 2006. január 25.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester kérte a képviselőket, tegyék meg bejelentéseiket.

Kozári Károly alpolgármester elmondta, a belvízzel kapcsolatban volna olyan kérésem, hogy a Bem utcát és a Május 1. utcát fejezzük be.

Azt is el kellene döntenünk, hogy amíg elkészülnek az utak, addig kátyúzzunk-e, vagy ne kátyúzzunk. Az Arany J. utca, Jókai utca nagyon rossz állapotban van. Az Arany J. utcán valamit javított, hogy végig mentek, azonban a Jókai utcában nem lehet közlekedni. Lehet, hogy újabb emberek jönnek be, mert kár éri őket az utcák állapota miatt. Hangsúlyozom, hogy van három olyan utca, amelyiket javítani kell.

A másik dolog, kérem a televízió nézők figyelmét, hogy a kint lévő utcanév táblákra, önkormányzati tárgyakra vigyázzanak. Elsősorban a buszmegállókra. Megcsináltuk decemberben az összes buszmegállót és meg kell nézni, hogy három teljesen szét van rúgva. A Császár köznél, a református temetőnél és a katolikus templom mellett levőnél is már megrongálták őket. Ugyan ezt elmondanám a táblákra is. Ki vannak döntve az utcanév táblák több helyen. Vissza kell őket állítani. Nem tudom, hogy annak, aki előtt ki van dőlve a tábla, neki meddig tartana visszaállítani azokat.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, egy gondolat erejéig visszatérnék a Cinca Vízi Társulatra, amit a polgármester úr mondott, hogy pályázatot nyújt be. Az lenne a kérésem, hogy a Társulat, a polgármester úr a Társulat elnöke, hasson oda, hogy a Cinca híd a halastó után el van tömődve. Az a híd, ha nem lenne eltömődve, akkor köztudott, hogy Polgárdin minden terület lejt a Cincába, az a víz ott tudna folyni, akkor szerintem belvíz sem lenne ennyi.

A buszmegállókval kapcsolatban elmondottakra reagálva annyi, hogy beszéltek a jegyző úrral és polgármester úrral, hogy ha olyan műanyag buszmegállót tudnánk kitenni, mint Szabadbattyánban vannak és nincsenek szétrugdálva. Kérni kellene egy árajánlatot, vagy megkérdezni Szabadbattyán polgármesterét. Legalább egyet próbáljunk meg kitenni ide a templom elé, hogy ott mi fog történni vele.

Pahola Géza képviselő elmondta, köszönöm nem kívánok bejelentést tenni.

Gáspár László képviselő elmondta, annyi kiegészítést a Lajoshoz, hogy nemcsak a Cinca híddal van probléma, hanem alapvetően a Cinca meder is el van tömődve és a Vertikál Zrt. segítségével meg kellene tisztítani ahhoz, hogy egyáltalán a víz felett el lehessen folytatni a vizet, mert odáig, ahol a szennyvíz becsatlakozik, odáig visszahatott a vízmagasság. Tehát elsősorban a medret is ki kellene kotorni, kotortatni és ezután szabad folyása lenne a víznek. A gazdák földjeit is elöntötte a víz, elég nagy kárt szenvedtek ezáltal.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, meg kellene nézni nyáron, tavasszal, mikor jön a vállalkozó, a 16. alvállalkozó – mert én végigkérdeztem, hogy ki honnan jön -, és fogja a nádat a Cincába belevágja és a nádnak a szára ott marad, amely elindul és elzárja a hidat. Kinek a felelőssége az, hogy megnézze azt, aki kaszál ott, elvégzi-e a munkáját, igen, vagy nem? A földtulajdonosoktól elveszük a kéttizenkettedet, 650 forintot hektáronként. Olyan, mint a feudális társadalomban az egytizenketted. Elveszük és jogosan vádolnak azért, hogy nem csinálunk a pénzzel semmit, mert valahova elfolyik a pénz. A földtulajdonosok jelezték, hogy a következő közgyűlést, amikor szervezzük, vissza kell venni 100 forinttal a hektáronkénti díjat, mert nem történik itt semmi. Köszönöm szépen.

Pahola Géza képviselő elmondta, de legalább most látod a Cincában a szemetet, mert most felhozta a víz jó magasra.

Gáspár László képviselő elmondta, még a Lajos által elmondottakra reagálva szeretném elmondani azt a kiegészítést, hogy tulajdonképpen nemcsak az a gond, hogy belevágják a nádak a növényrészeit a Cincába, hanem a tisztítatlan szennyvíz, ami kijött, az előző tisztításnak a következményeként az iszapot fogja meg a növény és azért nem tud elfolyni. Nem véletlenül mondtam azt, hogy ki kellene tisztítani a medernek azt a szakaszát is, tehát az iszapot is ki kellene rakni és akkor nincsen gond a növényzettel sem.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, szintén a belvízelvezetéshez csatlakoznék annyiban ahhoz, amit Kozári Károly elmondott, hogy a Május 1. liget előtti útnál a Bem utcától lefele az árkokat is egy kicsit mélyíteni kellene, hogy arról a részről, ahol a mi utcánk is van, nem folyik ki a víz. Tehát hiába próbáltuk az átereszt kitisztítani, befolyott mifelénk a víz. A másik viszont az, hogy a Deák F. utcában, mikor az elmúlt időszakban voltak tócsák, akkor az egyik lakos kirakta a tócsákba a fél téglákat, hogy ne menjenek be az autók, hogy ne fröcsköljék össze a házát. Ezzel valamit kellene csinálni, mivel roppant balesetveszélyes. Ilyen megoldást is felhoznak a lakosok.

Borbély István polgármester elmondta, valószínű, hogy a tavasszal – beszélgettünk jegyző úrral is -, egy fórumot is össze kell hívnunk mielőtt a jegyző úr bizonyos értesítéseket kiad, ugyanis vannak bizonyos kötelezettségek az önkormányzat részére és a lakos részére is. Jó tanulság volt itt nekünk, hogy összehívták ezt a vis maior helyzettel összefüggő szakértői csoportot, mert megkérdezték tőlünk, hogy mit teszünk mi és mit tesz a lakos. És itt ugye mindenkinek meg van a saját feladata és mindenki van úgy, hogy a másikra mutogat. Sőt van egy harmadik is, hogy a Közútkezelőnek is megvannak a feladatai is, mivel van amikor a Közútkezelő miatt nem mennek el a dolgok. Ezeket szépen rendbe kell tennünk, de amiről Fenyvesvölgyi József beszél és az a Május 1. utcát érinti, azt tényleg tragikus helyzet volt, mert ott az utakat át kellett volna vágni egyenként. Tehát minden ház előtt. De találtunk egy, vagy két olyan házat, ahol megoldották a lakosok saját maguk az úgynevezett átvezetéseket. Akkor sem ez a megoldás, hanem ennek a végérvényes megoldását hogyan lehet megtalálni.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, a tavalyi évben beszéltünk róla, hogy a sebességkorlátozó táblák meg vannak rendelve. Azt mondta a jegyző úr akkor, hogy folyamatban vannak. Azonban annak eltelt már egy jó ideje, hogy erről beszéltünk, azok a táblák a mai napig nem kerültek kihelyezésre. Mikor kerülnek kihelyezésre? Az Ady E. utcánál és azoknál az utcáknál, amelyekről szó volt, amelyeket megbeszéltünk. Mikor lesz ez ténylegesen kész? Mert az, hogy beszélünk róla, az egy dolog, de nem haladunk.

Dr. Pintér György jegyző megkérdezte Fábián Róbert műszaki csoportvezetőt, hogy a táblák kihelyezésével kapcsolatban milyen intézkedés történt?

Fábián Róbert műszaki csoportvezető elmondta, megrendeltük a táblákat.

Borbély István polgármester elmondta, azt hallottuk, hogy meg van rendelve. Azt kérem Robi, hogy nézzétek meg, hol áll ez az ügy.

Kakuk Sándor képviselő a villannyal kapcsolatban szeretném jelezni, mintha az alpolgármester úr is azt mondta volna, hogy jelezte ő az ÉDÁSZ felé a hibát, hogy a Május 1 utca 19. és 21. számú ház között lévő villany egész éjszaka villog, tehát hol ég öt percig, hol elalszik. Állandóan ezt csinálja. Szerintem ez nem használ az egész rendszernek. Nem csinálták még eddig meg.

Kozári Károly alpolgármester elmondta, kint voltak az ÉDÁSZ részéről, több helyen kijavították a hibát, akkor biztos égett ott a villany.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, a másik dolog pedig, hogy ezt már felvetette egyik képviselőtársunk a múltkor, nem tudom, hogy tisztázódott-e az a kérdés, hogy az orvosi ügyelethez tartozó gépkocsi kint áll ebben a nagy fagyban egész éjszaka az udvaron, holott állítólag három garázs is van ott valahol, vagy kinek a rendelkezésére állhat. Borzasztó dolog az, hogy letakargatják, kapargatják a jeget, hideg autóba ülnek bele. Jó lenne olyan hely, ahova be tudnának állni, ez lenne az emberséges.

Borbély István polgármester elmondta, a hivatal elém terjesztette, hogy mondjam fel az egyik garázs bérleti díját. Biztosan egy, másfél hete felmondtam a bérletet. Viszont nem tudom pontosan, hogy ennek mennyi az átfutási ideje.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, 30 napos felmondási idő van. Azt a 30 napot ki kell várunk, utána a kocsit be tud állni a garázsba.

Rácz Béla képviselő elmondta, azt szeretném kérdezni, hogy minden évben beszélünk arról a problémáról, hogy a Május 1. utca, Eötvös utca és a régi benzinkút közötti szakaszon nincs járda. Gyakorlatilag képtelenség ott közlekedni. Ezen mindig úgy szépen túllépünk. Nem tudom, hogy ez a Közútkezelőnek a feladata, hogy ott járda legyen, vagy a mi feladatunk? Az lenne a kérésünk, hogy a következő testületi ülésre, hogy ha ezt ki tudná nyomozni a jegyző úr, nekik, vagy nekünk kell csinálnunk. Ha nekünk, akkor mennyibe kerülne az, hogy egy tervet csináljunk, ha lehet pályázni, akkor pályázzunk.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, a Fáy lakótelepről kerestek meg engem, hogy ott is igen veszélyeztetve van a gyermekjátszótér. Már azokat a gumiabroncsokat kiszedték, amivel egy út volt elkerítve. Motorbiciklivel száguldoznak a játszótéren és azonkívül nem gyermekkorú egyének veszik igénybe a játszótérrel, ami ezáltal rongálásnak van kitéve. Nagyon szépen kérik, nem azért, hogy kövessék a Munkácsy lakótelepi példát, hogy ott bekerítettük, de nagy igény lenne, hogy itt is bekerítésre kerülne a játszótér.

A másik egy nagyon prózai dolog, amit már elmondtunk bizottságok előtt is, hogy nemcsak azért, mert mozgáskorlátozott, fogyatékos emberek gyakran járnak be ide Tekerésből, de egyáltalán az illemhely nincs megoldva a városban. És igen is a lakótelepekre és az udvarokra húzódnak be szegények szükségletüket elvégezni a bokrok és a kerítések, valamint a falak mögé. Valahogy ez nem vet jó képet a városra, hogy igen is ebben valamit már mozdítani kellene, hogy ez megoldódjon valamiképpen. Komikusnak hangzik, de tényleg egy beteg ember, vagy bárkivel előfordulhat, és nincs egy illemhely, amit igénybe lehetne venni a városban.

Pahola Géza képviselő elmondta, az elmúlt ülések egyikén a polgármester úr azt mondta, hogy itt a hivatalnál lesz kialakítva nyilvános mellékhelyiség.

Borbély István polgármester elmondta, nagyon sok vendégünk van és itt van az esküvő is ebben a teremben és használhatatlan ez a mellékhelyiség.

Rácz Béla képviselő elmondta, én arra gondoltam, hogy ha az orvosi rendelők helyére megy az INO, akkor a régi rendelő alsó részében ki lehetne alakítani egy nyilvános mellékhelyiséget.

Borbély István polgármester elmondta, ott is kell, de itt is kell, mert ha jönnek tolókocsival, nem tudnak bemenni a mellékhelyiségbe. Itt ez eleve előírás.

Pahola Géza képviselő elmondta, szeretném hozzáfűzni, hogy itt mondjuk, valamint a televízióban és mindenütt, hogy akadálymentesítés, előírás. Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindenütt, ahol ki van jelölve a parkolóhely a mozgássérülteknek, ott a rendőrség elnézi azt, hogy egyetlen egybe nem olyan áll be, aki mozgássérült gépkocsival lenne. Tehát addig, míg ezt nem tudjuk megcsinálni, akkor ne akarjunk már a fellegekben járni.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, örömmel vettük tudomásul, hogy most már kihelyezésre kerültek a szemetesek több helyre, de én azt javasolnám a jegyző úrnak, hogy tavasszal mindenképpen szervezzünk egy nagy szemétygyűjtési akciót, míg nem hajtanak ki a zöld növények és nem lepik el a szemetet. Nagyobb reklámmal, mint amilyen az utóbbi volt, kellene megszervezni, az iskolával, az önkormányzattal, Tekeressel közösen. Elosztanánk a területet, mert nagyon szemetes az erdők alja, az utcák, a Tsz rész, a Cinca tele van flakonokkal. Azért látványos volt tavaly is, mert volt fogatja utána. Egy tavaszi nagytakarítást kellene szervezni a városban.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, jönnek a választások. Szeretném megkérdezni, hogy arra van-e valamilyen előírás, hogy hova lehet a plakátot ragasztani?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az önkormányzat szabályozhatja, hogy hova nem lehet plakátot ragasztani. Azonban van egy rendelkezés, hogy május 23-ig le kell szedni azokat a plakátokat, amelyeket kihelyeznek, amennyiben nem szedik le, arra meg van a megfelelő retorzió.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, azért szeretném ezt, mivel még nincsen ilyen probléma, de be is kellene tartatni, mert olyan állapotok voltak az előző választásnál is, hogy utána azt néztük évekig.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ezt a rendelkezést azután a választás után hozták és be is fogjuk tartatni.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, a hulladék összegyűjtésével kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, maximálisan ellenzem, hogy az iskola bevonásával, a diákok bevonásával történjen a szemét összegyűjtése. Azt ugye nem kell elmondani, hogy mire gondolok, hogy miért nem. Ki kell találni erre egy más megoldást. A közmunkásokat kell bevonni. Fertőzött hulladékhoz az iskolások ne nyúljanak.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, a legutóbbi szemétygyűjtés alkalmával is nejlonzacskóval szedték a gyerekek. Ezt nekik is meg kell tanulniuk, hogy ne dobják el a szemetet.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, mikor volt a szemégyűjtési pályázat, akkor kesztyűket és botokat is biztosítottuk a gyűjtőknek. Azt mondom, hogy a gyerekeket igen is ezzel lehet a rendre rászoktatni.

12. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, képviselőtársaimtól szeretném kérdezni, hogy kinek van észrevétele. A lakosság felé annyit szeretnék mondani, hogy az utóbbi időszak 43 határozatának a végrehajtásáról, illetve a folyamatbanlevőségéről van szó. Akit érdekel, az a városi könyvtárban meg tudja tekinteni a végrehajtási részét, hiszen ez több oldalas anyag. A képviselők megkapták. Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, a napirendi pontot lezárta és kérte a képviselőket, fogadják el a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

13. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Borbély István polgármester elmondta, pár gondolatot szeretnék elmondani az elmúlt időszak bizonyos eseményeiről, de csak azokról, amelyekkel nem foglalkoztunk. A katasztrófavédeletről már napirendi pont keretében beszéltünk.

A szovjet laktanya és az iskola helyzete. Itt januárban tárgyalást folytattunk – ez már a harmadik fordulója volt – a Vörösmarty iskolával. A képviselőtársaim egy része itt volt. Menyhárt László, az iskola igazgatója bejelentette, hogy művészeti szakközépiskolát szeretne Polgárdiban. Tárgyalások folytak és hivatalos tárgyalások megtörténtek a Székesfehérvár polgármesterével és Szabó Gáborral is a Megyei Közgyűlés elnöke. A művészeti szakközépiskola alatt formatervezés, műkökésztés szerepelne. Az igazgató úr a felnőttképzésnek is szakértője és a felnőttképzést is be szeretné kapcsolni ebbe a vonatkozásba. A szakközépiskola azt jelentené, hogy érettségit adó rendszer lenne és közgazdasági végzettséget is adna. Ezt az igazgató-helyettes koordinálja. Azt tanácsolta nekünk, akik itt voltunk, hogy érdemes lenne egyetlen épülettel elkezdni és akkor utána majd megnéznénk azt, hogy hogyan fejleszthetnénk tovább a rendszert. A következő alkalommal azt az ígéretet kaptuk, hogy ők jönnek és kezdeményeznek. Akkor viszont szeretném, ha testületi ülésre jöjjön. A testületi ülésre viszont meghívnánk minden olyan személyt, akik eddig segítettek és érintettek. Ez jelenthetné az engedélyeztető főosztályvezetőt, a Mátrahalmi Tibort, jelenthetné az ehhez a szervezethez kapcsolódó szakmai kamarának a vezetőjét és Székesfehérvárnak a képviselőjét is. Azért ezt a

rendszer javasolják ők, mert így a megyén belül el lehetne intézni az engedélyeztetési vonalat, tagi iskola lennének. Mivel, hogy ha mi alapítanánk az iskolát, akkor a minisztériumot, mindent meg kellene járni. Így viszont az egész vonalat, akitől függ, elvileg a támogatást megadná. Hallottuk a televízióban azt az előadást is, aminél meg van, hogy milyen személyeket kellene megnyerni adott esetben a pályázaton kívül, hogy hogyan lehetne bizonyos pénzügyi háttérrel is teremteni. Úgy érzem, hogy a lakosság ezeket a dolgokat, hogy ha összeadna, akkor várhatóan egypár éven belül itt egy középiskolai rendszer összeállhat Polgárdiban. Ezeket szerettem volna elmondani a középiskolával kapcsolatosan. Mindenképpen két dolog elhangzott – és ezt el kell mondani -, hogy a vállalkozói vonalhoz szeretne kapcsolódni a középiskola, tehát ennek egy háttérrel adni, és ez a háttér egyrészt a szakmaiságból adódna, másrészt pedig a pénzügyi ismeretek megszerzéséből. Felvetette az igazgató úr, hogy szeretne indítani egy olyan szakot is és azt Polgárdiban tervezné, amely az alternatív energiák kérdésével foglalkozna, mivel hallotta, hogy nálunk a környezetvédelmi vonatkozásban elég pozitív a hozzáállás. Erről majd tárgyalunk vele.

Következő kérdés az orvosi ügyelet. Azt hiszem, hogy az orvosi ügyelet az nagyon szépen beindult. Valahogy én azt kérem a jegyző úrtól, hogy azon a filmen kívül, amelyet mi itt kértünk és állást is foglaltunk benne, hogy jelenjen meg, a lakosságnak lehet, hogy egy napot fel kellene ajánlani arra, ha meg akarnák tekinteni a rendszert, azon a napon aki jön, megtekintheti. Hiszen nagyon komoly érték, nagyon sokat dolgoztunk vele, ezt ki kell, hogy mondjuk. Nagyon sokat dolgozott a képviselő-testület ezen a rendszeren és az, hogy ez előbb meg tudott valósulni, mint a Székesfehérvár közvetlen agglomerizációs környezetének a rendszere, ezt igen is a testületnek köszönhetjük és az engedélyeztető szerveknek. Ma olyan rendszere van Polgárdinak, amelyre nemcsak büszkék vagyunk, hanem irigylik tőlünk. Irigylik még olyanok is, akik nálunk jóval fejlettebbek.

Következő kérdés a Közép-Duna Vidéki Rendszer. Erről szó volt.

Egyházi ingatlan. Plébános úrral voltam Budapesten a Tárcaközi Bizottság ülésén. A következő dolog történt: 3,3 millió forintot ajánlottak az úgynevezett kántorlakásért és akkor megkérdeztük, hogy tulajdonképpen itt ment az idő és ez alapján nem kellene-e egy kicsit megemelni? Akkor olyan döntés született, hogy 4,5 millió forintot kap Polgárdi Önkormányzata a kántorlakásért. A hivatalos állásfoglalás az, hogy 2010-ig kell ezt megkapni, de nyilatkozott jegyzőkönyvbe a püspökség gazdasági vezetője és közölte, hogy Polgárdi vonatkozásában megpróbálja minél előbb megoldani. Minél előbb szeretnék rendezni a dolgokat, mert Polgárdi nagyon sokat segített az egyházi vagyonnak a rendezésében.

Kémény Rt-vel kapcsolatban elmondhatom, hogy a Kémény Rt. új vagyonkezelőhöz került, illetve új tulajdonoshoz. Ennek a gyűlésén jegyző úr vett részt. A részvényeket a menedzsment eladta és hogy ennek milyen következményei lesznek, azt még nem tudjuk, de az ármegállapító a Megyei Közgyűlés. Tehát még itt az önkormányzatok pozitív helyzetben vannak.

A továbbiakban kérte a képviselő-testületet, hogy fogadja el a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást.

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

Borbély István polgármester - mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el – megköszönte a jelenlévők munkáját és a képviselő-testületi ülést 18.20 órakor bezárta.

Kmf.

Borbély István
polgármester

Dr. Pintér György
jegyző

Nyikos Lászlóné
képviselő

Rácz Béla
képviselő