

JEGYZŐKÖNYV

Készült Polgárdi Város Képviselő-testületének 2006. február 7. napján megtartott ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal

Jelen vannak: Borbély István polgármester,
Kozári Károly alpolgármester,
Dr. Pintér György jegyző,
Micheller Károlyné aljegyző,
Bartalos Sándorné képviselő,
Büki József képviselő,
Fenyvesvölgyi József képviselő,
Földes Ferenc képviselő,
Gaál János képviselő,
Gáspár László képviselő,
Hembach Zoltán képviselő,
Kakuk Sándor képviselő,
Nyikos Lászlóné képviselő,
Pahola Géza képviselő,
Rácz Béla képviselő,
Szekeres Lajos képviselő,
Takács Lajosné jkv. vezető.

Meghívottak: Farkas Endre projekt irodavezető,
Dr. Botka Pál Hunguest lakás Rt. részéről,
Kulics Attila Hunguest lakás Rt. részéről.

Borbély István polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülésen 14 képviselő van jelen, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek kijelölte Gaál János és Hembach Zoltán képviselőket. Kérte térjenek rá a napirendi pontokra.

N A P I R E N D:

1. Polgárdi Város Önkormányzat 2006. évi költségvetésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

2. Bejelentések.

3. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Rt. Vagyongazdálkodási és Hasznosítási Szerződés.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

Farkas Endre projektiroda vezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)

4. Polgárdi beruházásokra költségvetési tervezet.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

Kulics Attila

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)

5. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 27/2004. (X.01.) Önk.sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.)

6. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 13/2004. (IV.28.) Önk. sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)

7. Az önkormányzat által fenntartott szociális és oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 17/1999. (XII. 14.) Önk. sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)

8. Együttműködési megállapodás a logopédiai feladatok ellátásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

9. Dr. Csóka Klára házi orvos kérelme az új orvosi rendelő berendezésével kapcsolatban.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a betervezett napirendi pontok megtárgyalásával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal egyetértett a beterjesztett napirendi pontok megtárgyalásával.

1.Polgárdi Város Önkormányzat 2006. évi költségvetésének megtárgyalása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, a 2006. évi költségvetést megtárgyaltuk az intézményekkel, bizottságokkal, egyesületi vezetőkkel, szakszervezetekkel. Megtárgyaltuk, hogyan tudja az önkormányzat biztosítani az intézmények működésének stabilitását és hogyan sikerül azokat a fejlesztéseket megvalósítani, amelyeket már megtárgyaltunk a bizottsági üléseken. A lakossági fórumon megállapodtunk, hogy azokat az elképzeléseket is figyelembe vesszük, a költségvetés lehetőségeihez mérten, amelyek felvetésre kerültek. Átadta a szót jegyző úrnak.

Dr. Pintér György jegyző elmondta a költségvetés fő számait.

Polgárdi Város 2006 évi költségvetésében a kiadási főösszeg:	1.340.849 eFt,
a bevételi főösszeg :	1.340.849 eFt,
működési kiadások:	688.043 eFt,
személyi jellegű kiadások :	363.263 eFt,
munkaadót terhelő járulékok:	113.275 eFt,
dologi jellegű kiadások:	167.657 eFt,
ellátottak pénzbeli juttatásai:	23.848 eFt,
értékpapír vásárlás :	20.000 eFt.

Az önkormányzat felújítási és felhalmozási kiadásai összesen: 621 727 ezer Ft.

A felújítási és felhalmozási kiadásokból:

- a beruházások előirányzata:	571.373 ezer Ft,
- a felújítások előirányzata:	13.673 ezer Ft,
- felhalmozási célú hitelek előirányzata:	36.681 ezer Ft.

Az önkormányzat tartaléka:	31.079 ezer Ft,
- céltartalék:	28.722 ezer Ft,
- ebből államháztartási tartalék	2.357 ezer Ft.

A képviselő-testület az önkormányzat létszám-előirányzatát 151 fő átlagos statisztikai állományi létszámban állapítja meg.

Ezek azok a fő számok, amelyek a költségvetést alkotják. Fejlesztéseink között szerepel az orvosi rendelő épületének befejezése ebben az évben, valamint az iskola nyílászáróinak cseréje. A közmeghallgatáson is elhangzott, hogy probléma van a belvíz elvezetéssel, erre is meg kell találnunk a megfelelő megoldást. Jelenlegi költségvetésünk nullás, nincs fejlesztési tartalékunk sem. Költségvetésünk stabilan tartalmazza az intézmények működési kiadásait.

Borbély István polgármester megköszönte jegyző úr előterjesztését, elmondta a tegnapi napon a pénzügyi Bizottság megtárgyalta az utolsó változatát a költségvetésnek.

Amennyiben nincs hozzászólás, felkérte Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnökét, mondja el a bizottság állásfoglalását.

Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, a Pénzügyi Bizottság tegnapi napon tárgyalta újból a költségvetést. Lehetőségünk semmiféle árbevétel elengedésére nincs, a Pénzügyi Bizottság javasolta elfogadásra a 2006. évi költségvetést.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a 2006. évi költségvetés elfogadásával, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal a 2006. évi költségvetést elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
2/2006. (II.15.) ÖNK. SZ. RENDELETE

Az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről.
(A rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester utólag még elmondta, hogy Fejér megyében 107 önkormányzat körül 40 önkormányzat az, amely katasztrófahelyzetet jelentett. Külön tárgyalásokat kell folytatniuk különböző szervezetekkel, hogy költségvetésüket el tudják fogadni. A megyei közgyűlés költségvetésénél 1,5 milliárd működési hitelt kell felvenni, melynek tárgyalása mai napon fog megtörténni a közgyűlés szakembereivel.

2. Bejelentések.

3. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. Vagyonkezelési és Hasznosítási Szerződés.

Előterjesztő: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző
Farkas Endre projektiroda vezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, legutóbb a képviselő-testület már ezzel a napirenddel foglalkozott, ahol olyan kérés volt, hogy híjuk meg Farkas Endrét a rendszert koordináló projekt iroda vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást. Elsősorban két kérdésre várjuk a választ. Az egyik az, hogy valójában mi fog megvalósulni itt Polgárdiban? A másik, pedig, a rendszer amely 169 önkormányzatot tömörít, mi haszna lesz ebből Polgárdinak? Gesztorként nagyon sok feladat hárul ránk. Átadta a szót Farkas Endrének, a projekt iroda vezetőjének.

Farkas Endre projekt iroda vezetője elmondta, az Önök előtt szereplő előterjesztésre azért van szükség, mert elég komoly mértékben felgyorsultak a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer előkészítéséhez kapcsolódó tevékenységek. A tavalyi év során a magyar kormány döntése értelmében 190 millió forintos támogatást nyújtott a projekt előkészítéséhez, a döntésen az építési engedélyes tervdokumentáció és tender dokumentáció műszaki részének az elkészítésére vonatkozóan. A tavalyi év októberében meghirdettük a nyílt közbeszerzési eljárást ezekre a tervezési munkákra, a projekt operatív irányítását végző konzultatív testület december elején értékelte a benyújtott pályázatokat és december 22-én a nyertes ajánlattevővel a konzorcium megkötötte a tervezésre vonatkozó szerződést. A tervezési szerződés értelmében a tervezők részére ez év augusztus közepéig, illetve a jogerős engedélyek kézhezvételéig bruttó 375 millió forintot kell biztosítani.

Tekintettel arra, hogy a konzultatív testület előzetesen úgy foglalt állás, hogy a települési önkormányzatok számára a projekthez kapcsoló működési hozzájárulás mértékét –amely a tavalyi évben 100.- Ft/fő volt – nem kívánja növelni, ebből összességéből kb. 60 millió forint ami befolyhat, és erre a célra felhasználható. Az előbb említett három számadat alapján kb. 130 millió forintnyi finanszírozási igény van, csak ezek tervdokumentációk és tenderdokumentációk elkészítéséhez, melyet mindenképpen külső forrásból kell biztosítani. Figyelembe véve azt, hogy 2003. szeptember 3-án megkötött konzorcionális szerződés úgy fogalmaz, hogy a projekt végrehajtására, a vagyonkezelésre és üzemeltetésre egy önálló társaságot hoz létre, ezért kézenfekvő megoldásnak látszott – miután ez volt a korábbi önkormányzati és közszolgáltatói szándék is – hogy ezen részvénytársaság szálljon be a projekt előkészítésébe és a szükséges pénzforrásokat ő szerezze be és biztosítsa a projekt előkészítéséhez.

Emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy 2004. november 15-én meg volt a Részvénytársaságnak az alakuló közgyűlése és 2005. február 24-én a Fejér megyei Bíróság, mint Cégbíróság be is jegyezte a Részvénytársaságot. Tehát megvan, jogilag létezik mindkét személy, aki ezt a szerződést aláírhatja, mindenképpen szükség van arra, hogy a két szervezet között egy jogi keret létre jöjjön. Ennek a jogi keretnek a létrehozására a 2005. évi 92. Tv. biztosította azt a lehetőséget, - amely módosította az önkormányzati törvényt, államháztartási törvényt és az ingatlan nyilvántartásra vonatkozó jogszabályokat- hogy többségi önkormányzati tulajdonú társaságot vagyonkezelési tevékenységgel meg lehet bízni. Erre a típusú megoldásra már van valós példa Magyarországon. A Salgó és Királyi Ügyvédi Iroda, aki a projektiroda jogi segítségnyújtását végzi, azon tapasztalatok birtokában állította össze ezt a vagyonkezelési és hasznosítási szerződést, amelyet már annak a rendszernek az előkészítése során már megszerzett.

Ennek az egész szerződéses keret rendszernek a lényege az, hogy a vagyonkezelési szerződés keretében a projekt eredményeként létrejövő létesítmények, gépek, berendezések használati joga kerül át a vagyonkezelő részvénytársasághoz, aki a közszolgáltatók számára bérbe adja az eszközöknek a használatát, és gyakorlatilag a közszolgáltatók által befizetett használati díjakból tudja a projekt finanszírozásához felvett forrásokat biztosítani.

Az, hogy mi fog megvalósulni Polgárdi Város közigazgatási területén belül, illetőleg mi a rendszer megvalósulásából Polgárdi Városának a nyeresége ?

A vagyonkezelési és hasznosítási szerződésnek a 2. sz. melléklete meghatározta azokat a létesítményeket és eszközöket, amelyeket Polgárdi Város közigazgatási területén belül kívánnak telepíteni. Összességében a hulladékkezelő létesítmény bekerülési értéke 441 millió forint értékben, technológiai gépek 175 millió forint értékben, hulladékgyűjtő gépek

és kiegészítő berendezések 158 millió forint értékben kerülnének beszerzésre. Összesen 775 millió forint értékű létesítmény és gép, berendezés kerülne a térségben beszerzésre.

A jelenlegi regionális hulladéklerakó területe mellett 6,5 ha hulladékkezelő központ települne, amely döntően egy előkezelőt foglal magába, tehát a hulladék szerves anyag lebontására szolgáló technológiai létesítmény, magába foglal egy hulladék előkezelő teret és természetesen egyéb kiegészítő létesítményeket. A technológiai gépek, berendezések gyakorlatilag ehhez a hulladékkezelő technológiához szükségesek – dobosta, bálázó gépek, stb. A hulladékgyűjtő gépjárművek vonatkozásában 2 db kukás gépjármű és 2 db konténeres gépjármű és 9 db konténer kerül beszerzésre. Ezeknek az eszközöknek az értéke valamivel több mint háromnegyed milliárd forint, de az eszközök értéke – a konzorcionális szerződés értelmében - lakosság arányosan osztatlan közös tulajdonba kerül a projekt eredményeként. Ez azt jelenti, hogy ha figyelembe vesszük, hogy a Polgárdi gesztorság tavalyi évben számított nettó bekerülési költsége 47 milliárd forint környékén van, Polgárdi város lélekszáma arányában kb. 450 millió forint az ami Polgárdi város könyveiben, mint vagyon- ennek a projektnek a beruházásaként megvalósul, illetve nyilvántartásba kerül.

Hogy mi haszna van Polgárdinak ebből a beruházásból? Van egy pénzügyi, szakmai és van egy erkölcsi haszna. Pénzügyi haszon közvetlenül a projektből nincsen. Közvetett hasznai vannak. Két közvetett haszna van. Egyrészt a jelenlegi közszolgáltató tevékenységéből – emlékeztetni szeretnék mindenki arra, hogy több mint 50 % -os tulajdonos Polgárdi Város önkormányzatának a Vertikál Rt. ily módon az eredményességét figyelemmel tudja kísérni. A másik közvetett haszna az, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaságnak a székhelye Polgárdiban van. Tehát ennek a társaságnak a tevékenységéből származó eredményeket, iparűzési adó formájában Polgárdi Önkormányzata tudja hasznosítani. Van egy szakmai haszna ennek a rendszernek a megvalósításának, az hogy a rendszer kapacitása során úgy van kalkulálva, hogy a jelenleg már lerakott hulladékokat is képes visszadolgozni és a 14 önkormányzat összefogásával megvalósult regionális hulladéklerakó élettartama kb. négyszeresére növelhető a jelenlegi számításaink szerint.

Van egy erkölcsi haszna is, ez a rendszer ezzel a gesztorsággal Magyarországon még nem működött, hogy ilyen hosszú időn át képes volt ennyi önkormányzatot összetartani. Ennek az előkészítési tevékenységnek a szakmai irányítása Polgárdi Polgármesteri Hivatal kezében van. Itt elég komoly előkészítő tevékenység folyik. Most már ott tartunk, hogy ha ezek a tervdokumentációk elkészülnek 2006-ban, a tendereket le tudjuk bonyolítani, és 2007-ben a projekt megkezdhető. Ez folyamatos hosszú távú erőfeszítést és koncentrációt igényel, nagyon komoly szakmai és kormányzati szempontoknak való megfelelést tekintve. Azt gondolom, hogy aki ezt a típusú dolgot fel tudja mutatni, hogy ilyent végez, az mindenképpen egy erkölcsi tőkével tud ebből a projektből kijönni.

Borbély István polgármester megköszönte Farkas Endre hozzászólását. A múlt héten megtörtént a térség polgármestereivel az egyeztetés. A 11 érdekeltségből mi vagyunk az egyik térség, egyhangúlag elfogadták a polgármesterek azt az előkészített anyagot, amelyik előttünk áll.

Nyikos Lászlóné képviselő kérdése, hogy a szeméttelen lerakott szemét át lesz válogatva, szelektív úton lesz feldolgozva és le fog csökkenni, vagy csak az ezután beszállított szemét lesz a fentiek szerint feldolgozva?

Kakuk Sándor képviselő kérdése, hogy a különböző folyamatok alkalmával a biológiai lebontásnál mi fog keletkezni? Lesz-e melléktermék? Hogyan zajlik ez az egész?

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, elhangzott Farkas Endre beszámolójában az iparüzési adó, ez ezzel a projekttel kapcsolatosan hogyan fog jelentkezni Polgárdiban?

Borbély István polgármester elmondta, az iparüzési adó 2007. december 31-ig él, az egy más feladat, hogy a kormányzatunk azt a feladatot kapta, hogy az iparüzési adót át kell dolgozni, nem azt jelenti, hogy megszűnik ez az adónem, maga az iparüzési adó igen, de át kell alakítani.

Farkas Endre elmondta, a hulladékmennyiség vonatkozásában két párhuzamos folyamat fog lefolyni. Egyrészt a projekt keretén belül az ellátandó térség lélekszáma kevesebb, mint amit jelenleg ez a lerakó ellát. A bejövő hulladék mennyisége kevesebb lesz. Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer megvalósításához kapcsoló balatonalmádi térségéből már nem jön ide a hulladék. A másik kérdés, hogy a jelenlegi lerakott hulladéknak a visszadolgozása megtörténhet-e, és ezáltal mekkorára csökken a lerakott hulladéknak a térfogata? Erre pontos választ nem lehet adni, igen a feldolgozás benne van a technológiában, mindenképpen le fog csökkenni a jelenlegi hulladékhegy. Utolsó 5-8 év az ami feldolgozható, az összes többi már olyan mértékben ásványosodott, hogy nem éri meg ezt az előkezelési technológiát alkalmazni. Nem gyártható belőle égethető, és újrahasznosítható anyag.

Ami a biológiai lebontást illeti, a hulladékgazdálkodási törvény azt mondja, hogy előkezelés nélkül a hulladék nem rakható le és ad három időtávot, amikor a hulladék biológiai lebontható szerves anyag tartalmát csökkenteni kell, 2004. 2007, és 2001.-re vonatkozó időszak. Nem kell új beruházás ahhoz, hogy ezeket a követelményeket teljesíteni lehessen. A jelenlegi technológiai elképzelések és a környezetvédelmi hatóság által elfogadott technológiai dokumentációk alapján a biológiai lebontás úgynevezett mechanikai biológiai stabilizálással történik, melynek az a lényege, hogy egy félig áteresztő membránnal letakarják az előkészített hulladékprizmákat és egy levegőztető csővel meghatározott körülmények között levegőt eresztenek bele. Két dolgot lát el, egyrészt folyamatosan oxigént biztosít, tehát a hulladéknak a szerves anyag lebontása sokkal gyorsabb lesz, a félig áteresztő membrán azt a funkciót látja el, hogy a kisebb molekulákat átengedi a nagyobbakat visszatartja, a szag kibocsátás 95 %-ra lecsökken ebben a technológiában. A lebontott víz, gőz, széndioxid pedig el fog távozni ebből a rendszerből.

Ami az iparüzési adót illeti, a Vagyonkezelő Rt. eredményessége mindenképpen Polgárdi Város Önkormányzatánál csapódik le, hiszen ennek a tevékenységnek az eredményességéből valamilyen szintű adóbevétele Polgárdi városának lesz, hogy milyen szintű azt nem lehet tudni. Azért nem lehet tudni, mert a vagyonkezeléshez kapcsolódó költségeket – úgy szól a Rt. Alapító Okirata - az 51 %-os önkormányzati tulajdonú közgyűlés határozza meg. Egyik önkormányzat sem fogja felvállalni, hogy olyan mértékű többlet terhet hárít át a lakosságra, amely már nem elfogadható, de mindenképpen eredményes lesz a társaság, abból pedig bevétele származik Polgárdi Város Önkormányzatának is.

Szekeres Lajos képviselő kérdése, hogy a Polgárdi szeméttelpre az elmúlt 8 év alatt beszállított összes hulladékot fel lehet dolgozni? Az egész város tudja, hogy két fajta hulladék található Polgárdi és Füle határában. Jobb oldalon és szemben található a kommunális hulladék és bal oldali sarokban pedig a veszélyes hulladék, a feldolgozás során az is el fog tűnni?

Farkas Endre projektiroda vezetője elmondta, ennek a rendszernek a megvalósításával biztos nem fog el tűnni a veszélyes hulladéklerakó. Mégpedig azért nem fog eltűnni, mert ez

a rendszer a települési szilárd hulladék kezelésére szolgál. A települési szilárd hulladéka kapható egyáltalán EU-s támogatás. Ez a rendszer egyéb más ipari hulladék feldolgozását nem vállalhatja fel, hiszen a települési önkormányzatok a végső kedvezményezettek, csak az általuk termelt hulladék az ami feldolgozható.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, sajnos továbbra is hordanak Polgárdi hulladéklerakóba veszélyes hulladékot, ha azt nem lehet feldolgozni, soha nem fog eltűnni Polgárdiból a veszélyes hulladék.

Borbély István polgármester elmondta, kimondottan veszélyes hulladékot nem lehet hozni Polgárdiba, csak harmad osztályú veszélyes hulladékot. Illetve összegyűjtik itt is a veszélyes hulladékot és tovább szállítják. A másik kérdés, hogy a Vertikál Rt. igazgatójának volt egy ígérete, hogy a lerakott harmadosztályú hulladék idővel feldolgozásra kerül, de nem ennek a technológiának a keretein belül. Erre a kérdésre választ kérünk igazgató úrtól legközelebb.

Farkas Endre projekt irodavezető elmondta, a települési szilárd hulladékba belefér a lakosság körében keletkezett veszélyes hulladék is, de ez a rendszer kizárólag a hulladékudvarokat fogja telepíteni, a hulladékudvaroknak is az a funkciója, hogy összegyűjtse ezeket a hulladékokat, és továbbadják a hasznosító ill. kezelő számára, tehát nem ez a rendszer fogja ezeknek a kezelését is megoldani. Amiről szó van, annak a típusú hulladéknak a kezelését lehetővé tevő technológiai berendezések ennek a rendszernek a keretén belül rendelkezésre fognak állni. Gondolok itt a nagykanizsai üveghulladéka. Ezeknek a mechanikai előkezelő berendezéseknek a segítségével rostálható, válogatható, előkezelhető.

Pahola Géza képviselő kérdése, hogy az úgynevezett üveghegyet lehet-e kezelni?

Farkas Endre projekt irodavezető elmondta, nem része ennek a projektnek.

Pahola Géza képviselő kérdése, a vagyonkezelő cég fog iparüzési adót fizetni, vagy a konzorcium? Ha a konzorcium fog fizetni, akkor lehet, hogy csurran belőle Polgárdinak is, de ha a vagyonkezelő cég, akkor nem biztos, hogy jut belőle Polgárdinak.

A hulladékszelektálásnál teljesen normális dolog, hogy ha felét elégetik, a másik feléből kiszedik a fémhulladékot, annyival kevesebb lesz. Kérdése, ha ez a rendszer beindul, itt 168 településnek a hulladékaról van szó, a tervezet szerint Polgárdiban a mostani szemét mennyiség - nem a feldolgozás – a most bejövő mennyiséghez viszonyítva sokkal több lesz a bejövő szemét mennyisége?

Farkas Endre projektiroda vezető elmondta, - arra a kérdésre hogy ki fizet - a konzorcium arra jött létre, hogy a projektet előkészítse és a projektet megvalósítsa. Tehát az ő hatásköre addig tart, amíg az utolsó műszaki átadás-átvétel és a kifizetések megtörténnek. Onnantól a konzorcium szerepe arra terjedhet ki, - amennyiben ezt a 168 önkormányzat igényli – hogy a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó tevékenységeket felügyeli-e és megtartja-e a szervezetet magát, vagy azt mondja, hogy van egy érvényes részvénytársasági felügyelő bizottságból 11 főből 9 települési önkormányzati delegált és ők fogják ellátni a vagyonkezeléshez kapcsolódó felügyeletet. Az üzemeltetést a Vagyonkezelő Rt. fogja ellátni. Bevételek, illetőleg az eredmények csak az üzemeltetésből származhatnak, csak a vagyonkezelő Rt. az, amelyik fizethet. A konzorcium nem fizethet. Illetve működési hozzájárulásként lakosonként 100.- Ft-ot fizet a projekt előkészítésére.

A másik kérdés, hogy mennyi hulladék fog ide jönni és ez a jelenlegihez képest mekkora mértékű? 17 településnek a hulladéka fog ide jönni. A jelenleg bejövő hulladéknak 75 %-a. A hulladéknak mind a minősége, mind a mennyisége meg fog változni a 20 éves időtartamban. Kb. 34000 az ellátott lakos szám, amelynek a hulladékát ez a lerakó fogja befogadni.

Dr. Pintér György jegyző a szerződéssel kapcsolatban szeretné, ha bővebben kifejtené Farkas úr a Vagyonkezelő feladati és kötelezettségei címszó alatt a 3.3. pontban szerepel, hogy az „Átadó tudomásul veszi, hogy a Vagyonkezelő eljárásáért, illetőleg kötelezettségvállalásáért – a hulladékgazdálkodási projekt esetleges meghiúsulása esetén – Átadó (illetőleg a konzorcium tagi önkormányzatai) mögöttes helytállási kötelezettséggel tartozik.” Ebbe a rendszerbe 4,5 milliárdot valakinek be kell tenni. Azért jött létre az Rt., de ezt a 169 önkormányzat sem tudná letenni. A vagyonkezelő akkor tud eljárni, amikor már megvalósítottuk a beruházást és átadtuk a vagyont a kezelésre. Milyen költségek merülhetnek fel, amelyet már előre fizetnünk kell? Ezt a kérdést a 169 önkormányzat nevében teszem fel.

Farkas Endre projekt iroda vezetője elmondta, ha megnézzük 3.2. pontnak a j. pontját, amely arról szól, hogy a Vagyonkezelő vállalja, hogy segíti a projekt előkészítő munkálatait, a megvalósítás során közreműködik és részt vesz a szükséges anyagi források biztosításában. Az előkészítéshez kapcsolódó költségeknek a viseléséről van szó. Nem lehet megszüntetni azt a dolgot, hogy a tulajdonos a tulajdonáért felel. Amennyiben a projekt nem valósul meg, akkor az előkészítéshez kapcsolódóan költségek merülnek fel és nincs miből a közszolgáltatóknak ezeket a bevételeket fedezni. Valakinek ezeket a forrásokat vissza kell fizetni, azért van ez a mögöttes helytállási kötelezettség.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ha jól értette, akkor az előkészítési költségek terhelik az önkormányzatokat, más egyéb jellegű kötelezettségvállalása nincs az önkormányzatoknak.

Farkas Endre projekt iroda vezetője elmondta, abban az esetben ha a projekt nem jön létre akkor vissza kell adni mindent, gyakorlatilag az előkészítés költségei, amelyek a rendszerben lógnak, hiszen azokra nincsen fedezet. Az előkészítés költségei már ebben az évben felmerülő költségek, így a közszolgáltatás díjába ezeket a költségeket legkorábban 2007-ben lehet beépíteni, mivel közszolgáltatási díjakat egy évben egyszer fogadnak el az önkormányzatok.

Dr. Pintér György jegyző kérdése az 5. ponttal kapcsolatosan, mely szerint „Vagyonkezelő a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátása érdekében jogosult harmadik személyek felé az eszközök hasznóbérbe adására. Nem lenne szerencsés, hogy az eszközök önkormányzati kontroll alatt maradjanak. Rálátása legyen az önkormányzatnak is arra, hogy hogyan adja tovább bérbe az eszközöket.

Farkas Endre elmondta, több települési önkormányzatnál is felmerült, hogy esetlegesen kellene ezzel valamit tenni. Ennek a dolognak két lényege van, egyrészt biztosítani azt az operativitást, amelyik normális üzemelés során szükséges. Másrészt ez a pont arról is szól, hogy amennyiben a vagyonkezelő másnak már átadta ezt az eszközt és az önkormányzatoknak valami dolga van ezzel az eszközzel, akkor azt figyelembe veszi azt, hogy annak az eszköznek van valamilyen rendeltetése. Egy kukás kocsit nem lehet másnak tovább adni, csak annak aki kukás kocsit üzemeltet és közszolgáltatásra fel van jogosítva. Nem tartottuk célszerűnek ezt a típusú konkrét közszolgáltatói leírást, két okból kifolyólag. Bármikor a közszolgáltató személye változhat, ha lejár a szerződésük. A másik pedig, hogy

az önkormányzatok kontrollja ott van a vagyontárgyakon. Az a lényeg, hogy én, mint közszolgáltató Rt. döntöttem arról, hogy valamilyen eszközt átadok 10 napra annak a közszolgáltatónak, akinek nagyobb szüksége van rá, közben az önkormányzat azt mondja, hogy mégis csak másra van szüksége, akkor figyelembe veszik, hogy nekem már van egy érvényes kötelezettségem. Onnantól kezdve, hogy a rendszer elkezd üzemelni, - a gépek berendezések nagy része mobil – nem igazán köthető ahhoz, hogy a 169 önkormányzattal mindig elfogadtassuk.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, mivel a konzorcium felügyeli az egész vagyontárgykezelést, egyeztetni kellene arról, hogy valamilyen önkormányzati kontroll legyen arról, hogy kinek lehet átadni a gépeket. Vagy azt érvényesíteni, hogy a tervben szereplő közszolgáltatóknak lehet átadni, valamiféle egyetértési joga lenne a konzorciumi testületnek.

Farkas Endre a projekt iroda vezetője elmondta, ezt nehézkesnek tartja, mert ha pl. nyáron még két kukás kocsit át kell adni az üdülőkörzetbe, vagy ha lomtalanítás van és még kellenek plusz eszközök, akkor nem lehet mindig összehívni a konzultatív testületet.

Pahola Géza képviselő kérdése fentiekhez kapcsolódóan, hogy a települési delegáltakkal kapcsolatosan, hogy a vagyontárgykezelésre átadott cégnél nem lesznek tőlünk delegáltak, az önkormányzattól, vagy a 169 önkormányzattól? Az volt az álláspont, hogy 3 önkormányzat delegálhat igazgatósági tagot, Székesfehérvár, Dunaújváros és Polgárdi. Mind a három önkormányzat szolgáltatót delegált volna, ugyanis mindenki ki van zárva, ki vannak zárva képviselők, polgármesterek, tisztségviselők. Innentől az önkormányzatoknak úgy sem lesz már beleszólása semmibe. Magyarul, ha mi most ezt átadjuk, onnantól le van a gondunk mindenről, nem lesz beleszólásunk semmibe. Ha valaki minket képviselő, akkor jobban belelátunk a dolgokba, mert így csak vaktában lövöldözünk.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, már el volt döntve, hogy hány önkormányzat és hány főt delegál, a képviselő-testület már elfogadta ezeket a szerződéseket.

Borbély István polgármester elmondta, amikor az Rt-t megalakítottuk, itt a testület előtt közöltük, hogy 3 önkormányzat delegál az igazgatóságba, a három ügynevezett alapító. Javasoltuk, hogy Farkas Endre legyen az, aki Polgárdit képviseli, aki a projekt iroda vezetője is. Választott személy és köztisztviselő nem delegálható. Ugyancsak más kérdés, hogy mind a három önkormányzat szolgáltatót javasolt, Dunaújváros önkormányzata az ott lévő szolgáltatónak az igazgatóját javasolta, Székesfehérvár Maráczki Endrét javasolta, aki ugyancsak a szolgáltatás vezetője, mi pedig Farkas Endrét javasoltuk, aki nem állt távol ettől a területtől, hiszen korábban szolgáltatónál dolgozott és ha összeadjuk az igazgatóságnak az önkormányzati képviselőit és a szolgáltatók képviselőit, akkor kiderül, hogy 80 %-ban az igazgatóságot szolgáltatók képviselik. A másik pedig, hogy ennek az ellentétele – és ez volt a kérése akkor a polgármestereknek – hogy a Felügyelő Bizottságnál viszont totális önkormányzati érdekeltség kell, hogy legyen. Ezért volt az, hogy 9 polgármester van a 11-ből a Felügyelő Bizottságban.

Pahola Géza képviselő elmondta, hogy ennek akkor örülök, Farkas Endrét ismerjük, szakmailag nagyon jól csinálja, a szolgáltatót is nagyon jól ismerjük. Ami engem zavar, hogy Székesfehérváron is lesz ilyen hulladéklerakó, mint nálunk? Az önkormányzatnak is már az érdeke, a szolgáltatónak is más az érdeke. Mi a biztosíték arra, hogy itt figyelembe lesz véve a falu érdeke? A konzorciumnak van egy gazdasági érdeke, amit neki meg kell csinálni, mert különben tönkremegy. A szemét lehelyezése és feldolgozása is érdekünk. Azt nem látom,

hogyan az egyik érdekünk és másik érdekünk hol tud konszolidálódni? Ki lesz erre olyan ember, vagy valamilyen biztosíték arra, hogy Polgárdi Városának a szemétkerakásánál, az ellenőrzésnél érdekei figyelembe lesznek véve. Ha a vagyonkezelő nem tudja érvényesíteni a vagyonkezelésnél az árak miatt a saját hasznát, akkor az önkormányzatok kezességét vállalnak a mindenkori kifizetésre. A szerződésben ez is szerepel. A szolgáltatóknak a biztosítéka mindenütt bent van. Csak azt nem látom, a falunak az esetleges problémáit. Az zavar, hogy – nyilatkozott az Érd melletti szemétkerakónak az igazgatója, hogy ilyen EU-s, olyan EU-s, de bármikor járunk arra éjjel, nappal is rettenetes büdös van. Ha nem lesz nekünk valamilyen megoldás arra, hogy valamilyen biztosítékunk az érdekeink képviselje valaki. Tudom, hogy Farkas Endre képviseli, de ha mellénk áll és mellettünk szól, akkor ott a másik oldalon a Vertikál igazgatója, mindkét félnek meg kell felelnie a képviselőnek.

Borbély István polgármester megköszönte a hozzászólást, elmondta hogy egyféleképpen lehet elképzelni, hogy a konzultatív testületet fenn kell tartani. Ugyanis a konzultatív testületen keresztül tudják az önkormányzatok érvényesíteni az érdekeiket. A konzultatív testület hozza létre a társulatot, illetve azokat a típusú érdekeltségeket, amelytől függ a vagyonkezelés. Meg kell teremteni azt, hogy a 100 %-os önkormányzati vagyonnak a működtetése hogyan valósuljon meg, ez egyféleképpen lehet, ha az önkormányzatoktól függ. Fenn kell maradni a konzultatív testületnek.

Farkas Endre elmondta, hogy ki fogja felügyelni a vagyonkezelőt? A vagyonkezelőt saját maga szervezetén belül a FEB-nak kell felügyelni az általa végzett tevékenységeket, másrészt pedig ezen vagyonkezelési szerződésben az átadót a vagyonkezelési tevékenység jogszerűségének vizsgálatával a Projekt Ellenőrzési Szervezet képviseli. A PESZ-t szintén a konzorcium hozta létre. Ami a hulladékkezelés szakmai követelményeinek az ellenőrzését jelenti, egyrészt a vagyonkezelési RT-nek kell ellátni, hiszen ő arra vállal kötelezettséget, hogy a környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelően fogják a tevékenységet végezni, illetőleg szakmai követelmény az is, hogy az illetékes hatóság is a KÖTE ellenőrzi ennek a tevékenységnek a szakszerűségét. Ami a pénzügyi követelmény rendszer vonatkozásában valamilyen típusú biztosítékot jelenthet és az önkormányzatok rátekintését szolgálhatja, az az hogy valamennyi szerződés vonatkozásában a Társasági Szerződés az Rt-nek 25 millió Ft-ot meghaladó értékű szerződésekre a közgyűlés hozzájárulása szükséges. Nem véletlenül van ebben a Vagyonkezelési Szerződésben egy 25 millió forintos károkozási érték, amely a szerződés felbontásának a feltétele.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, amennyiben Farkas Endre nem tudja képviselni az önkormányzatot, le lehet váltani. Van a képviselő-testületnek lehetősége arra, hogy más delegál erre a szerepkörre. Farkas Endre profi módon ismeri a rendszert.

Pahola Géza képviselő elmondta, ha nekünk a teleppel gondunk lesz és Farkas Endre nem tudja megfelelően képviselni, ha nem tudja, abban az esetben le lehet váltani.

Borbély István polgármester elmondta, 169 önkormányzatot mozgatni nem lehet, mert régen megtörténnek már a döntések. Egy évben egyszer jó, ha össze tudjuk hívni a 169 önkormányzatot. A 10 fős konzultatív testületi tag mindegyik önkormányzati képviselő, annak a kontrollját kellene beépíteni a rendszerbe.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, Pahola Géza képviselő társamnak az a gondja, hogy megépítettük 7-8 éve a szemétkerakót, 14 önkormányzat hozta ide a szemétkerakót, a mai nap pedig 25 önkormányzat hozza ide a hulladékot. Arról volt szó, hogy 25 évre építjük. Jelenleg azt

látni – mi laikusok nem értünk hozzá- hogy teljesen tele van a szemételep. Az a gond, hogy ebbe a konzorciumban nem 14 , hanem 169 önkormányzat vesz részt és akkor egyáltalán nincs rálátásunk, holott ez itt van Polgárdiban.

Borbély István polgármester elmondta, nehogy azt gondolja valaki, hogy 169 önkormányzat hozza ide a hulladékot.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, csak az a gond, hogy 25 évre építettük a hulladékgyűjtő telepet. Vertikál Rt. tudja-e hogy hány település hozza ide a szemetet, nem tudja, mert neki az az érdeke, hogy minél többen szállítsák Polgárdiba a hulladékot, minél több árbevétel legyen. Az egyik oldalon az a lényeg az Rt-nek hogy több árbevétel legyen, a konzorciumnak pedig az, hogy ne kerüljön ide a szemet, ellentét van.

Pahola Géza képviselő elmondta, nem a konzorciumnak, hanem az önkormányzatnak.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, maga furcsállja az ember, az a probléma, hogy a konzultatív testületet bele lehet építeni ebbe az egészbe, ha nem lehet beépíteni akkor kár az egészről hosszabban tárgyalni, mert akkor nyilvánvaló, hogy más érdekeknek kell érvényesülni. Hát annak benn kell lenni ebbe az egészbe, amennyiben nincs bent, akkor baj van. Polgárdi önkormányzat rendkívüli helyzetben van, mert mi Polgárdiak már megtapasztaltuk a szemételepnek mindenféle csínját-binját, ha nem mi, akkor az unokáink fogják kárát látni ennek az egésznek. Hoztak ide már mindent. Azt mondja meg nekem valaki, hogy hogyan lehet megállapítani azt, hogy azokban a nagy szemétszállítóknak mi van. Ha nekem valaki megmondja, hogy milyen módszerrel, akkor kalapot emelek.

Borbély István polgármester elmondta, a konzultatív testület nélkül nincs bizalom, függetlenül attól, hogy milyen oldalon állnak. Ezt emelte ki Baráth Etele miniszter úr is, ez az egyik nagy értéke a rendszernek, ezzel lehet eséllyel menni és van esély a pályázat benyújtására. Hogy ezt hogyan tudjuk megszerkeszteni, a jogi iroda mely ezzel foglalkozik, hogy ezt a rendszert beépítse ez mostani időszaknak az egyik kérdése. Ha ezt sikerülne megtartani, akkor megvan az érdekeltség kontrolljának a megteremtése. Akkor nem tud az igazgatóság önmagában működni.

Pahola Géza képviselő elmondta, neki a konzorciummal és a vagyonkezelővel nincs semmi baja. Azt nem látom biztosítva és most is ezt mondom, amiről mi most döntünk és szavazunk, arról szól, hogy megalakul a konzorcium, megalakul a hasznosító, hogy ez jól működjön, ezt meg lehet szavazni, el lehet fogadni. A mi problémánk az itteni szemételeppel kapcsolatos. Azt látom ellentétnek, hogy teljesen más a vagyonkezelő és a konzorcium érdeke, mint nekünk. Nekünk az a lényeg, hogy a gyermekeink ne költözzenek el Polgárdiból, ne értéktelenedjenek el az ingatlanjaink, ne legyen az a bűz ami Érd alatt van.

Borbély István polgármester elmondta, a mi érdekünk az, hogy a holnap betelő szemételep helyett legyen egy normálisan működő rendszerünk. Ha ezt mi meg tudjuk építeni, akkor a Farkas Endre úr által elmondottak nekünk adnak egy lehetőséget hosszú évekre.

Hembach Zoltán képviselő kérdése, hogy a 169 önkormányzat közül hányan írták alá a konzorciumot? Milyen nyereséget várnak ebből az egészből? Ez a rendszer, ha megvalósul, közösségünk és az emberiség javát szolgálja, mivel ezekkel a berendezésekkel sokkal kevesebb hulladék került a lerakóba. Magam részéről elfogadom, és meg is szavazom.

Farkas Endre projekt iroda vezetője elmondta, kb. 30 önkormányzat nem írta még alá eddig.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 13 igen szavazattal egy tartózkodással elfogadta fenti előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
21/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. Vagyonkezelési és Hasznosítási szerződés.

Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés részét és a határozat mellékletét képező, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális együttműködés, valamint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság között kötendő Vagyonkezelési és Hasznosítási Szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy mind a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság, mind pedig a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális együttműködés közgyűlésén a szerződéstervezet elfogadását támogassa, és felhatalmazza a Konzorcium gesztorának polgármesterét a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: 2006. március 01.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

4. Polgárdi beruházásokra költségvetési tervezet.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester köszöntötte Dr. Botka Pál urat és Kulics Attila urat. Elmondta, a szövetségi munkánál találkozott velük, mint beruházókkal. Felvetődött Polgárdiban történő beruházások kérdése. Kulics úr felvetették, amennyiben érdekes lehet ennek finanszírozása és kivitelezése akkor Őket ez érdekelné, ezzel kapcsolatban kaptunk tőlük árajánlatot. Mi szeretnénk többet is tudni, ezen kérdések között az is szerepel, hogy az itt adott ajánlatban milyen megtérüléssel számolnak és esetleges beltartalmi vizsgálat hogyan fér bele az elképzelésekbe. Felkérte Botka Pál urat, adjon tájékoztatást az előterjesztett anyaghoz.

Dr. Botka Pál a HUNGUEST Lakásépítő Rt. részéről megköszönte a polgármester úrnak és a képviselő-testületnek, hogy lehetőségük van itt szóbeli tájékoztatóra. A HUNGUEST Lakás Rt. 2002.-ig a HUNGUEST szállodaláncnak volt egy holdingja, 2002-ben került kivásárlásra, és azóta magánkézben van. Beruházással, fejlesztéssel, bonyolítással foglalkoznak. 2003-ban kötöttek egy exkluzív szerződést a POR-AG-val. A POR-AG Európa második legnagyobb építőipari cége. Tulajdonosi körébe tartozik: Bécs Város Önkormányzata, a Bank Ausztria Biztosító társaság és magánszemélyek. Megkaptuk azt a lehetőséget, hogy vezérigazgatónkon keresztül a POR-AG Magyarországon is kizárólagosan képviseljük. A POR-AG az üzleti filozófiája Kelet felé való nyitással úgy szélesedik ki, hogy elsősorban Magyarországon nyitunk először, majd terjeszkedünk tovább. Romániában, Horvátországban, Szerbia-Montenegróban vannak nagy érdekeltségeink és beruházásokat folytatunk ezekben az országokban is. Magyarországon főleg az önkormányzati és az állami beruházásokat céloztuk meg, mivel egy olyan konstrukcióval állt elő a POR-AG, hogy munkát vásárolt, a munkához biztosítja a hitelt, a hitelnek egy nagyon versenyképes kamat háttérrel ad, azonkívül egy hosszúlejáratú futamidőt biztosít. Ez a beruházásoknak az egyéni elbírálásától és a minőségétől függően a futamidő lehet 10 -25 évig. A kamatterhei pedig a beruházásoknak 0,5- 2 %-ig megy. Magyarországon egyetlen bank a Magyar Fejlesztési Bank tudja ezt a pozíciót teljesíteni, de csak abban az esetben, ha államilag támogatott hitelt biztosít. Hogy munkát vásárolunk az azt jelenti mi nem hitelnyújtó intézet vagyunk, nem befektetők vagyunk, hanem egy adott projektnek a megvalósítását vállaljuk, mint generál kivitelezők és a helyi alvállalkozók igénybevételével végezzük el a munkát. Mi biztosítunk egy menedzsmentet ehhez a munkához, amely menedzsmentnek az a feladata, hogy a munka olyan szinten és színvonalon és olyan határidőre készüljön el, ami a POR-AG imázsába belefér. A Korágének Magyarországon az első és legnagyobb beruházása Ferihegy 2. finanszírozása és az abban való részvétel, a 2.-es Metró felújítása, jelenleg a 4.-es Metro konzorciumába és az M-6-os konzorciumában benn vagyunk, a Budapest körgyűrű két szakaszának az építését megnyertük. Három nagy sportcsarnokot építünk Magyarországon, Gyöngyösön, Mosonmagyaróváron és Veszprémben. Előreláthatólag úgy néz ki, hogy a Veszprémi reptér korszerűsítésében és finanszírozásában is részt veszünk. Romániában szállodaépítéstől kezdve a hídépítésig, útépítésig minden munkát sikerült elnyernünk. 3-600 milliárd között mozog az az összeg, amely megy ki Romániába a HUNGUEST-en keresztül, ott is mi vagyunk a bonyolítók. Ugyanez érvényes Szerbiára. Jelenleg folynak nagyon komoly tárgyalások az Újvidéki illetékes személyekkel, nagyberuházások tekintetében. Az Európai Unió szeretné Szerbia-Montenegrót is felkutatni gazdaságilag, hogy az Európai közösség tagja legyen. Horvátországban sportcentrumok építésében, szállodai és önkormányzati beruházásokban veszünk részt. A POR-AG a beruházásoknak az alsó összege, ahol megmozdul az apparátus 500 millió forint. Felső határ nincs. Nullától finanszírozunk. Ha úgy kívánja a projekt gazdája, hogy a tervezésétől kezdve egészen a kulcs átadásig, azt mi megfinanszírozzuk, a megrendelőtől önrészt nem kérünk. Megállapodás szerint adunk moratóriumot, 1-5 év is lehet. Utána kell elkezdni törleszteni, mely 10- 25- évig terjedhet. Ez attól függ, hogy az egyéni elbírálás alapján hogyan jön ki a határidő. Ezekkel szemben mi kérünk egy garanciát, a garancia azt jelenti, hogy a futamidő végén látnunk kell egy bankot vagy egy önkormányzatot, vagy valamely más céget, aki a fennmaradó összeget a 15. évben egy összegben kifizeti. Ha egy forint marad fenn akkor egy forintot, ha 10 milliárd marad fenn, akkor 10 milliárd forintot kell kifizetni. Az önkormányzati beruházásoknál az önkormányzat számlavezető bankjától kérünk egy garanciát, - mivel a számlavezető bank ismeri az önkormányzatnak a gazdálkodását- a számlavezető bank tudja garantálni, hogy az önkormányzat saját forrásból, vagy a felépített projekten belüli haszontermelésből ki tudja fizetni azt az összeget, amibe került a beruházás.

Azért mondtam azt, hogy munkát vásárlunk, és nem befektetők vagyunk, mert nincs szükségünk sportcsarnokra, sem reptérre, bizonyos dolgoknak az üzemeltetését elvállaljuk, ami a mi profilunkkal egybe esik, mi adjuk a menedzsmentet, a megrendelővel megegyezünk, - ha neki kívánsága van, - hogy ki legyen az alvállalkozó, aki a munkák bizonyos részét elvégzi.

Alvállalkozó alvállalkozójával nem vagyunk hajlandók dolgozni. Csak egy alvállalkozóval vagyunk hajlandók dolgozni. A korágé a szerződés megkötésének egyik mellékleteként ad egy jóteljesítési garanciát. Ez annyit jelent, hogy ez egy olyan bank garancia, abban az esetben ha a HUNGUEST nem tudja, vagy nem olyan minőségben teljesíti az általa vállalt dolgokat, akkor a jóteljesítési garancia alapján a HUNGUEST Bankja, a Bank Ausztria vagy annak valamely társbankja, ad egy garanciát, hogy egy adott határidőre a pénzt a POR-AG helyett kifizeti. Semmi esetre sem hiúsulhat meg a beruházás.

Az önök beruházásával kapcsolatban, melyet már megismertünk, jelen pillanatban fennforog egy többfunkciós kultúrháznak az építése, amely már építési engedéllyel bír. Szintén építési engedéllyel bír egy parkrendezés, nevezetesen egy pataknek a rendezése és van építési engedély nélkül az uszoda és sportcsarnok. Erre mi leadtunk egy költségvetést, mely költségvetésen belül volt egy javaslatunk, a tereprendezés és a patak partján kialakított sétánynak a nagyságrendjét át kell gondolni, mert nagyon nagy pénzt emésztene fel, de meg lehet csinálni nagyon szépen kevesebb pénzből is. A két engedéllyel és tervekkel nem rendelkező objektumnak a tervezését, engedélyeztetési eljárását az önkormányzattal együtt vállalnánk, és adott esetben, ha a döntés úgy születik, akkor egy folytonossággal el lehetne indítani a beruházást, mert már meg lehetne kezdeni az engedéllyel rendelkező épületeknek az építését. Ha már elértünk egy szakaszba, akkorra már megszületne a másik két objektumnak az engedélye. Ehhez elsősorban legfontosabb az önkormányzati garancia. Ha ez megvan, és az önök szándéka is úgy áll, hogy esetlegesen partnerként bekapcsolódhatunk ebbe az építkezésbe, akkor nem látjuk akadályát annak, hogy mi belépünk – ha a szerződésen megszáradt a tinta – elkezdjük az építkezést.

Borbély István polgármester megköszönte Dr. Botka Pál tájékoztatását, elmondta, hogy együtt kíván működni a nemzetközi dolgokban az adott szervezettel. Ma itt nem kell dönteni, kérte a képviselőket, hogy tegyék fel kérdéseiket. Kérte a bizottságokat is, hogy gondolják át az egész ajánlatot. Jegyző úrral utána néznek az úgynevezett garancia kérdéseknek, mert lehet, hogy bizonyos folyamatokat kell elindítani, és ha van egy ilyen típusú lehetőség, amelyben érdemes belekezdeni, akkor azt javaslom, hogy ne szalajtsuk el a lehetőséget.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, ha a bizottsági anyagokba belekerül ez az anyag részletesen, akkor a következő ülésen tárgyalunk róla.

Pahola Géza képviselő elmondta, meg kellene fordítani ezt a dolgot, konkrét beruházásokra kellene ajánlatot kérnünk vezérigazgató úréktól, és azt ki tudjuk számolni, hogy lehetőségeinkbe befér-e, utána kell eldöntenünk, hogy mit tudunk vállalni. Ugyanúgy, mint az orvosi rendelőnél. Jegyző úrral ki tudjuk számolni, hogy mik a megtérülések, tudjuk hogy a lakásokból mennyit kapunk vissza. Van elképzelés a kastélykertben lévő épületeknek a hasznosításával kapcsolatban, amely a közeljövő. Abban a pillanatban számolunk és döntünk, ha kapunk a mi elképzeléseinkről, beruházásainkról ajánlatot.

Tehát el kell dönteni egy sorrendiséget, melyik beruházás lenne az első, második, harmadik, ezekre kell kérnünk külön-külön ajánlatot.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a beruházásokra lebontva külön-külön kellene ajánlatot kérnünk. Minden egyes lépésre kapnánk egy olyan árajánlatot is, hogy hogyan történne az ütemezés és a kamat. Majd ezt az anyagot vinnénk a bizottságok elé.

Kulics Attila a HUNGUEST képviselője elmondta, azt javasolnák, hogy az önkormányzat által létrehozott külön cég valósítaná meg és üzemeltetné, ekkor lehetősége lenne az Áfa visszaigénylésére. Azért nem számoltunk ezzel és emeltük ki a nettó árat, mert ezt a beruházás éve alatt vissza lehetne igényelni. Mi megfinanszíroznánk a nettó összeget és külön rövid lejáratú határidőben az áfát. Szerinte ezzel kellene számolni. Nagyon sokan Magyarországon így csinálják, mert ez mindenki számára kedvezőbb, mivel 100-150 millió forintról van szó, nem terhelné az itteni lakosságnak a hozzájárulását. Nyilvánvaló a nettó összeggel is készítünk egy kimutatást.

Dr. Botka Pál elmondta, jegyző úr megmondja, hogy mi legyen a határidő. Mi elkészítjük a lebontott törlesztést arra a határidőre. Megbeszéljük a kockázatelemzés alapján kb. hány évre futna ki a futamidő. Türelmi idő 3-5 év. A legközelebbi bizottsági ülés előtt egy héttel kéri az anyagot, akkor mi leadjuk arra a határidőre. Arra is tehetünk javaslatot, hogy hogyan kell ezt a céget létrehozni, milyen céget kell létrehozni, és ebben a cégben mi legyen benn, akkor ezt az anyagot is leadjuk az előbbivel együtt. Gyakorlatilag ez úgy néz ki, hogy az önkormányzat egy háttér garanciát nyújt. Azt viszont csak jegyző úr tudják valószínűsíteni, hogy ezeknek az objektumoknak az üzemeltetéséből mekkora összeg folyik majd be, amely csökkenti esetlegesen az önkormányzatnak vagy bármely más szervezetnek a terhet.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, szerinte a szabadtéri színpaddal kellene kezdeni a munkálatokat.

Dr. Botka Pál elmondta, ha az önkormányzat képviselő-testülete áldását adja erre a projektre, akkor ha ők elkezdenek dolgozni, akkor nem 10 emberrel jönnek ide dolgozni, akkor egyszerre mennek azok a beruházások amelyek építési engedélyesek. Minél hamarabb elkészüljön minden.

Pahola Géza képviselő javasolja, hogy ezt a sorrendiséget kellene rangsorolni. Szeretnénk egy óvodát.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, Művelődési Ház után lenne a sportcsarnok és uszoda. De szó volt arról is, hogy a sportcsarnokot és uszodát ki kellene vinni a kastélykertbe.

Pahola Géza képviselő javasolja, hogy jövő héten le kell ülni csak ezzel a céllal. Meg kell beszélni, hogy mi az amit bele lehetne egy csokorba venni. Kellene egy óvoda, uszoda, sportcsarnok. Utána lehetne beszélni a parkról. Felállítjuk a sorrendiséget és arra kérjük meg az árajánlatot, ha van erre mód és lehetőség. Ha mi ezekbe belekezdünk, akkor már pályázni nem tudunk?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az óvoda azért nem került bele ebbe a projektbe, mert hátha lesz módunk pályázni.

Dr. Botka Pál elmondta, ezt az egészet szét lehet szedni darabokra, de egy projektként kell kezelni. A POR-AG felé nekünk egy projektként kell leadnunk. Azért lett összevonva, mert úgy szerepel, mint sport kulturális központ.

Borbély István polgármester elmondta, jövő héten összeülünk újból és eldöntjük, hogy mire kérünk árajánlatokat és mikorra.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy a Polgárdi beruházásokra összeállít a képviselő-testület egy sorrendiséget, melyet a HUNGUEST felé benyújt. A HUNGUEST egy megadott határidőre elkészíti ezeknek a beruházásoknak a kidolgozott költségvetési tervezetét. A képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
22/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

Polgárdi beruházásokra költségvetési tervezet.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy a Polgárdi beruházásokra összeállít a képviselő-testület egy sorrendiséget, melyet a HUNGUEST felé benyújt. A HUNGUEST egy megadott határidőre elkészíti a Polgárdi beruházásoknak a kidolgozott költségvetési tervezetét.

Határidő: 2006.03.01.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

5. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 27/2004. (X.01.) Önk. sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletét képezi.)

Dr. Pintér György jegyző elmondta, változott a szociális törvény és ezáltal módosítani kellett a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 27/2004. évi rendeletünket. Megkaptuk a változásokat arról, hogy melyek azok az ügycsoportok amelyek a jegyző hatáskörébe kerültek át. Felkérte Micheller Károlyné aljegyzőt, ismertesse részletesen a TV. nézőket is a változásokról.

Micheller Károlyné aljegyző elmondta, 2004-ben módosította az országgyűlés a szociális törvényt. Ennek megfelelően az időskorúak járadékát, a rendszeres szociális segélyt és az ápolási díjra való jogosultság hatáskörét 2006. január 1-től a jegyző hatáskörébe telepíti. 2005. év végén szintén módosították ezt a törvényt, eltolták ezt a határidőt 2007. január 1-ig. Ez év végéig a polgármester és a szociális Bizottság hatáskörébe tartozik az ellátások megállapítása.

Ugyanennek a három ellátásnak a tekintetében, a felülvizsgálatra vonatkozó részt is módosították, korábban évente került sor a jogosultsági feltételek felülvizsgálatára, a módosítás értelmében a felülvizsgálat időtartama 2 évre változik ez év január 1-től.

Lényeges módosítás a rendszeres szociális segély megállapításának és megszüntetésének feltételeit érintette, a képviselő-testületnek meg kell állapítani, hogy melyek azok az esetek, amelyeknél a rendszeres szociális segély folyósítását csökkentett mértékben kell tovább folyósítani, illetve az ellátást meg kell szüntetni. Ennek megfelelően, van az enyhébb fokú együttműködési kötelezettség megszegése, illetve a súlyosabb fokú kötelezettség megszegés. Az ellátás során kötelessége a jogosultnak együttműködni az Önkormányzattal, és a Családsegítő Központtal és ha ezt az együttműködési kötelezettségét megszegi, enyhébb fokú megszegés esetén a segély összegének csökkentett mértékben történő folyósítására kerülhet sor, mely maximum 6 hónap időtartamra 75 %. A nem foglalkoztatott személynek kötelessége részt venni a Családsegítő és Gyermejköltségi szolgálat által szervezett tanácsadáson, programokon, életmódot formáló csoportos foglalkozásokon. Ha távolmaradását nem igazolja, abban az esetben enyhébb fokú megszegésnek minősül. Amennyiben a segélyre jogosult ezen együttműködési kötelezettségét 2 éven belül ismételtelen megszegi, a segély folyósítását részére meg kell szüntetni.

Súlyosabb fokúnak minősül, ha a segélyben részesülő személy a részére felajánlott munkát nem fogadja el, illetve ha az önkormányzat által szervezett foglalkoztatás a munkáltató részéről történő rendkívüli felmondás következtében szűnik meg.

A másik módosítás a közgyógyellátási igazolvány kiállításával kapcsolatos. 2006. július 1-től jegyzői hatáskörbe kerül át. Addig a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe marad. Meg kell határozni a jövedelmi viszonyokon túl a havi gyógyszerköltség minimális mértékét, mely mérték meghaladása esetén adható a kérelmezőnek a juttatás. A törvény az öregségi nyugdíj 25 %-ában határozza meg, mely 6.450.- Ft. A szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta a rendelettervezetet és úgy határozott, hogy a gyógyszerköltség minimális összegét az öregségi nyugdíj 20 %-ában állapítja meg, így 5.160.- Ft havi gyógyszerköltség esetén adható méltányossági alapon közgyógyellátási igazolvány.

A következő módosítás az étkezéssel kapcsolatos. Ingyenes étkezésben részesíthetők azok a személyek, akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét, egyedülálló esetében annak 150 %-át. Az öregségi nyugdíjminimum 25.800.- Ft.

Borbély István polgármester megköszönte aljegyző asszonynak az előterjesztését, átadta a szót a Szociális Bizottság elnökének.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, ezeket a törvénymódosításokat az eljegyző asszony már a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé is felterjesztette, ott megtárgyalásra került. Az öregségi nyugdíj minimum 25.800.- Ft lett. Nagyon jónak tartom, hogy nem fizet az étkezésért az akinek a jövedelme egy főre jutó nem éri el a 25.800.- Ft-ot. Több személyt érint az, hogy ennek az összegnek a 150 %-ig sem fizet. Ez is támogatás a rászorulóknak. 2006. július 31-ig még a Bizottság hatáskörébe tartozik az elbírálás a közgyógyellátással kapcsolatban. Azért döntöttünk az 5160.- Ft-ot meghaladó gyógyszerár mellett, hogy minél több emberen tudjunk segíteni. Sajnos a gyógyszerárak egyre magasabbak, viszont a közgyógyra felírható gyógyszerek száma csökken. A bizottság javasolta ezt az álláspontot elfogadásra a képviselő-testület előtt.

Büki József ügyrendi bizottság elnöke elmondta, az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta fenti napirendi pontot és azt javasolta elfogadásra a képviselő-testület előtt.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 27/2004. (X.01.) Önk. sz. rendelet módosításával kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
3/2006. (II.15.) ÖNK. SZ. RENDELETE

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 27/2004. (X.01.) Önk. sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv 4 sz. mellékletét képezi.)

6. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 13/2004. (IV. 28.) Önk. sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester a gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosítással kapcsolatosan átadta a szót dr. Pintér György jegyzőnek.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, teljesen átalakult a gyermekvédelmi támogatások rendszere, erről már sokan kaptak értesítést. Megszűnik a gyermekvédelmi támogatás, átalakul gyermekvédelmi kedvezménnyé, erről értesítést is kaptak a lakosok. A részletesebb tájékoztatás érdekében átadta a szót Micheller Károlyné aljegyzőnek.

Micheller Károlyné aljegyző elmondta, a családtámogatási rendszer átalakításáról szóló 2005. évi törvény módosította a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi Törvényt. A módosítás értelmében a rendszeres gyermekvédelmi támogatást, mint rendszeres pénzellátást megszüntette és helyette a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt állapította meg. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítását 2006. január 1. napjától jegyzői hatáskörbe utalta.

Azok akik december 31-én jogosultak voltak a rendszeres gyermekvédelmi támogatásra, ők június 30-ig nekik ez a jogosultság fennáll, ami azt jelenti hogy pénzt nem kapnak, viszont ingyenes étkezésben, ingyenes tankönyv ellátásban részesülnek és évi egyszeri kiegészítő támogatást kapnak. Aki július 1-től továbbra is igényelni szeretné ezt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt, annak június 30-ig kell benyújtani az erre vonatkozó kérelmét. Nagykorúak esetén ez a támogatás augusztus 31-ig tovább folyósításra kerül és azt követően szűnik meg az ellátás. A gyermekvédelmi rendeletünk ennek megfelelően módosul, tehát ami korábban tartalmazta a rendszeres gyermekvédelmi támogatásra való jogosultsági feltételeket ezek most hatályon kívül helyezésre kerülnek a rendeletben. A módosítás lényegében ezt tartalmazza.

Büki József ügyrendi bizottság elnöke elmondta, az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta fenti napirendi pontot, a rendelet módosításával egyetértett és azt javasolta elfogadásra a képviselő-testület előtt.

Borbély István polgármester megköszönte aljegyző asszony részletes tájékoztatását és kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 13/2004. (IV. 28.) Önk. sz. rendelet módosításával, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
4/2006. (II.15.) ÖNK. SZ. RENDELETE

A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 13/2004. (IV. 28.) Önk. sz. rendelet módosítása.

(A rendelet a jegyzőkönyv 5 sz. mellékletét képezi.)

7. Az önkormányzat által fenntartott szociális és oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 17/1999. (XII.14.) Önk. sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)

Dr. Pintér György jegyző elmondta, hogy minden évben meg kell állapítani a térítési díjakat. A szolgáltatót megkeressük és közli az árakat, amely kb 2 %-os emelést tartalmaz. Ennek megfelelően az óvodai térítési díj mértéke napi 3-szori étkezést figyelembe véve 269.- Ft-ról **274.-** Ft-ra, az általános iskolai térítési díj mértéke napi egyszeri étkezést figyelembe véve 201.- Ft-ról **206.-** Ft-ra, az általános iskolai térítési díj mértéke napi háromszori étkezést figyelembe véve 311.- Ft-ról 316.- Ft-ra, a felnőtt étkezők esetében a térítési díj mértéke napi egyszeri étkezést figyelembe véve 235.- Ft-ról **240.-** Ft-ra emelkedik. Az emelkedés mértéke 5.- Ft.

Bartalos Sándorné a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke elmondta, a Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta fenti napirendi pontot. El kell, hogy mondja, hogy a 240.- Ft jövedelemarányos térítés, azért mert a teljes térítési díj 449.- Ft-ról bruttó 459.- Ft. Tehát akinek olyan magas a jövedelme, hogy nem szorul szociális támogatásra, ő a 459.- Ft-os teljes térítési díjat fizeti. Mindenki %-os arányban fizet a jövedelemtől függően.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az áremelést. Nagyon jó lenne, ha minden szolgáltató csak 2 %-os áremelést hajtana végre. Köszönet a PEISO Kft-nek hogy ilyen méltányos áremelést adott, amely 5.- Ft-ot jelent. A Pénzügyi Bizottság javasolta elfogadásra a díjakat.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért az önkormányzat által fenntartott szociális és oktatási intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 17/1999. (XII.14.) Önk. sz. rendelet módosításával, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, egy tartózkodással egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
5/2006. (II.15.) ÖNK. SZ. RENDELETE

*Az önkormányzat által fenntartott szociális és oktatási intézményekben
fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 17/1999. (XII.14.) Önk. sz.
rendelet módosítása.*

(A rendelet a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)

8. Együttműködési megállapodás a logopédiai feladatok ellátásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta az együttműködési megállapodás a logopédiai feladatok ellátásáról kistérségi munka, átadta a szót jegyző úrnak.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, tavalyi évben amikor összeállt a székesfehérvári többcélú kistérség, akkor meg volt határozva három feladat, mely létrejön a Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül, a nevelési tanácsadó, a logopédiai feladatok ellátása és a központi ügyelet. Ebben a három témakörben tudnánk együttműködni. Polgárdi Városra létrehozta a központi orvosi ügyeletet a környező településekkel együtt, Mezőszentgyörgy, Kisláng, Füle, Mátyásdomb részvételével. Megpróbáljuk elérni, hogy Jenő is ide csatlakozzon.

A következő feladat a logopédiai és nevelési tanácsadás, mint feladat meghatározás, itt el kell mondani, hogy a két feladatra 1.922 ezer forintot kell fizetnünk. Amikor először tárgyaltunk erről, azt ígérték, hogy kevesebb összeggel tudjuk működtetni. 7-800 ezer forintot így is megtakarítunk ezen a két szakfeladaton. A Polgárdi iskolában dolgozó logopédussal is szerződést köt 3 évre a székesfehérvári kistérség. Annyi ígéretet tettünk, ha netán 3 év múlva megszűnik az ottani állása, akkor visszavesszük Polgárdiba. Tudomásom szerint pályázat útján két gépkocsit is nyertek, ezek a logopédusok látják el továbbra is a területet.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
23/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

Együttműködési megállapodás a logopédiai feladatok ellátásáról.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett a logopédiai és nevelési tanácsadás, mint pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló együttműködési megállapodás megkötésével és felhatalmazza a polgármester aláírásra.

Határidő: 2006. 03.01.

*Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző*

9. Dr. Csóka Klára háziorvos kérelme az új orvosi rendelő berendezésével kapcsolatban.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester Dr. Csóka Klára háziorvos kérelmével kapcsolatban átadta a szót Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnökének.

Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, Dr. Csóka Klára kérelmét a bizottság is tárgyalta. Doktornő 25 éve dolgozik Polgárdiban és még mindig a régi bútorokkal rendelkezik. A bizottság úgy foglalt állást, hogy ha átköltöznek az új orvosi rendelőbe, akkor Dr. Csóka Klára részére is kerüljenek új bútorok beszerzésre, ezt javasolta elfogadásra a képviselő-testület előtt.

Borbély István polgármester elmondta, elhangzott a Pénzügyi Bizottság előterjesztése, kérte a képviselő-testületet aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
24/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

Dr. Csóka Klára háziorvos kérelme az új orvosi rendelő berendezésével kapcsolatban.

Polgárdi Város Képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy Dr. Csóka Klára részére az új orvosi rendelőbe költözéskor új bútorok kerüljenek beszerzésre, de ez csak az ez évi költségvetés saját bevételek terhére történhet, ha a bevételek erre fedezetet nyújtanak. Az összeg akkor kerül pontosan meghatározásra.

Határidő: 2006. 03.01..

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

Borbély István polgármester elmondta, van egy-két olyan kérdés, amelyet meg kell tárgyalnunk. A belvízzel kapcsolatosan felkérte jegyző urat a tájékoztatásra.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a közmeghallgatáson elhangzott a belvízzel kapcsolatos probléma. Polgármester úrral, alpolgármester úrral kimentünk a helyszínre, ahol a legnagyobb gondok merültek fel. A Vertikál Rt. gyorsan és rugalmasan segített. Az egész városra kiterjedően kell kezelnünk ezt a problémát. Ezzel kapcsolatosan van egy árajánlatunk, amely 660 ezer forintról szól, a Polgárdi belvíz elvezetési tervnek az első szakaszát felül kellene vizsgálni, ehhez meg kell kérni a VIZITERV ALBA Kft.-ét, /Székesfehérvár, Tolnai u. 1./ hogy a felszíni vízvezetés meglévő engedélyezési terv I. ütemének korszerűsítési dokumentációját elkészítsék. A VIZITERV ALBA Kft. készítette az eredeti engedélyezési tervet is. Ha meg van a terv, akkor a terv nyomvonalán elindulhatunk és szakaszonként lehet megoldani a belvíz elevezetését a városban. A felszíni vízvezetés kötelező önkormányzati feladat. Pénzügyi fedezetet a költségvetés egyéb bevételei terhére tudjuk biztosítani.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testületet, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
25/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

Polgárdi Város felszíni vízevezetése.

Polgárdi Város Képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy az önkormányzat megbízza a VIZITERV ALBA Kft.-ét (8000. Székesfehérvár, Tolnai u. 1.) a felszíni vízvezetés meglévő engedélyezési terv I. ütemének korszerűsítési dokumentációjának elkészítésével bruttó 660.000.- Ft, azaz bruttó

Hatszázhatvanezer forint értékben, a 2006. évi költségvetés egyéb bevételeinek terhére.

Határidő: 2006. február 15.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

Borbély István polgármester elmondta, ma megkereste a TV 2. egyik munkatársa azzal, hogy a MOKKA c. műsorban egy hétig minden nap 20-30 másodpercben bemutatná Polgárdi Városát. Valószínű egy pódium beszélgetésre is sor kerülne, ennek a költsége 400.000.- Ft.

Pahola Géza képviselő kérdése, hogy az Enyingi Városi TV. hány forintért reklámozza Polgárdit?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, havi 100 ezer forintot fizetünk az Enyingi Városi TV-nek a testületi ülések közvetítéséért.

Pahola Géza képviselő elmondta, ez az összeg bővel elég TV. felvételek kiadására, nem javasolja a 400.000.- Ft-os kiadást.

Borbély István polgármester kérte a képviselők-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 szavazattal az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
26/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

TV. 2. ajánlata.

Polgárdi Város Képviselő-testülete elutasította a TV. 2. ajánlatát, mely szerint a „Mokka” c. műsorban 20-30 másodpercben egy héten keresztül minden nap bemutatnák Polgárdi városát.

Határidő: 2006. február 15.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

Borbély István polgármester a műfüves pályával kapcsolatosan kérte jegyző urat, adjon tájékoztatást.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Nemzeti Sporthivatal pályázatot hirdet a 2.500-20.000 közötti lakosságszámú települések sportlétesítményei fejlesztésének, korszerűsítésének és felújításának, valamint alapvető karbantartó eszközei beszerzésének támogatására. Az NSH pályázati kiírása alapján 10 millió forintot lehet elnyerni öltöző felújításra, érdemes lenne a pályázatot benyújtani. Az önerőt biztosítja az önkormányzat a saját bevételeinek terhére. Várhatóan lejár 2006. februárban lejár a lekötött pénzeszköz, amely félre van téve a szennyvízhitelekre.

Ehhez kapcsolódik, jelentkezett egy befektető a műfüves pálya megvalósítására Polgárdiban. Itt meg kellene határozni, hogy milyen arányban használná a pályát Polgárdi és milyen arányban a befektető. 90 millió forintra tudnánk pályázni, de a műfüves pálya bekerülési összege 120 millió forint. Abban az esetben, ha pozitívan áll hozzá a testület, akkor ők kidolgoznának egy együttműködési megállapodást és azzal megkeresnének bennünket. Nagyon jó dolognak tartom, mert ez egy plusz lehetőség lenne a sportolók számára. Polgárdiban 10-12 futball csapat van.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy az önkormányzat a Polgárdi sportpálya öltözőjének felújítására pályázatot nyújtson be és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
27/2006. (II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

NSH pályázat sportpálya öltöző felújítására.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy az önkormányzat a Nemzeti Sporthivatal által kiírt pályázatra a Polgárdi sportpálya öltöző felújítására pályázatot nyújt be 8.837.160 Ft összegben. A pályázott összeg: 6.186.012 Ft, a saját erő 2.651.148 Ft, melyből 2.209.552 Ft-ot az önkormányzat a 2006. évi költségvetés egyéb bevételeinek terhére, 441.596Ft-ot saját munkával biztosítja.

Határidő: 2006. február 15.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

Dr. Pintér György jegyző elmondta lehetőség van arra, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a Fejér megyei Területfejlesztési Tanács által kiírt CÉDE pályázatra. Az általános iskola nyílászáróinak cseréjét tudnánk megcsinálni. A felújítás összes költsége 9.793.601.- Ft. A megpályázott támogatási összeg 3.496.000.- Ft. Azt a megoldást találtuk, hogy 2006-os évre 500.000.- Ft-os, 2007-ben 2.000.000.- Ft-ot és 2008-ban 996.000.- Ft-os pályázatot nyújtanánk be.

Az önkormányzat az önrészt az alábbiak szerint biztosítja:

- 2006-os évben 5.663.000.- Ft-ot
- 2007-es évben 664.000.- Ft-ot.

Borbély István polgármester kérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, mondja el a bizottság álláspontját.

Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta fenti előterjesztést és azt javasolta elfogadásra a képviselő-testület előtt. Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
28/2006.(II.07.) ÖNK.SZ.HATÁROZATA

CÉDE pályázat az iskola nyílászáróinak cseréjére.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy az önkormányzat a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács által kiírt CÉDE pályázatra - az általános iskolai épületek nyílászáróinak cseréjére - pályázatot nyújtson be. A felújítás összes költsége: 9.793.601.- Ft, azaz Kilencmillió-hétszázkilencvenháromezerhatszázegy forint. A megpályázott támogatási összeg 3.496.000.- Ft, azaz Hárommillió-négyzázkilencvenhatezer forint.

- 2006-os évben 500.000.- Ft,*
- 2007-es évben 2.000.000.- Ft*
- 2008-as évben 996.000.- Ft.*

A pályázathoz az önkormányzat az önrészt, 6.297.601.-Ft-ot az alábbiak szerint biztosítja:

- 2006-os évben 5.633.000.- Ft,*
- 2007-es évben 664.601.-Ft.*

Határidő: 2006. február 15.

*Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző*

Dr. Pintér György jegyző elmondta, lehetősége van Polgárdi Város Önkormányzatának a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Táncsics M. – Jókai M. utcák kerülnének felújításra 11.060.300.- Ft értékben.

A bekerülési összeg 50 %-ára pályáznánk, az 5.530.150.- Ft önrészt, 50 %-ot a 2006. évi költségvetés terhére biztosítja az önkormányzat. A képviselő-testület a felújítandó utak

vízvezetését (padkák, árkok és átereszek) a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja. A tervező átnézte az anyagot és változtak az összegek, ezért kell újra tárgyalnunk.

Gáspár László képviselő kérdése, hogy az Ybl utca és Batthyány utca közötti kisköz felújítása nem fér bele a felújításokba?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, pályázatba csak a fent említett belterületi közutak férnek bele.

Rácz Béla képviselő elmondta, korábban volt már erről testületi döntés. Akkor arról volt szó, hogy műszaki csoportunk kér be árajánlatot ennek a kisköznek a rendbetételére.

Borbély István polgármester elmondta, a kisközzel kapcsolatos árajánlatoknak utána nézünk, kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
29/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Útfelújítási pályázat a Polgárdi, Táncsics M. –Jókai M. utcákra

Polgárdi Város Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Táncsics M. – Jókai M. utcák kerülnek felújításra 11.060.300,- Ft, azaz Tizenegymillió-hatvanezerháromszáz forint értékben.

A bekerülési összeg 50 %-ára pályázik, az önrészt, azaz 50%-ot, azaz 5.530.150,- Ft-ot, azaz Ötmillió-ötszázharmincezeregyötven forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja az Önkormányzat.

A Képviselő-testület a felújítandó utak vízvezetését(padkák, árkok és átereszek) a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja. A képviselő-testület megbízza a jegyzőt a pályázat előkészítésével, aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Ezen határozat a 17/2006. (I.24.) Önk. sz. határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2006. február 10.

Felelős: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, lehetősége van Polgárdi Város Önkormányzatának a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd

burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Bartók B. – Jáky – Ybl M. utcák kerülnének felújításra 18.526.800.- Ft értékben.

A bekerülési összeg 50 %-ára pályáznánk, a 9.263.400.-Ft önrészt, 50 %-ot a 2006. évi költségvetés terhére biztosítja az önkormányzat. A képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését (padkák, árkok és átereszek) a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja.

Borbély István polgármester elmondta, a kisközzel kapcsolatos árajánlatoknak utána nézünk, kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
30/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Útfelújítási pályázat a Polgárdi, Bartók B. – Jáky J. – Ybl M. utcákra

Polgárdi Város Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatására kiírt pályázatra, melynek keretében a Polgárdi Bartók B. – Jáky J. – Ybl M. utcák kerülnek felújításra 18.526.800.- Ft, azaz Tizennyolcmillió-ötszázhuszonhatezernyolcszáz forint értékben.

A bekerülési összeg 50 %-ára pályázik, az önrészt, azaz 50%-ot, azaz 9.263.400.-Ft-ot, azaz Kilencmillió-kettőszázhatvanháromezer--négyyszáz forintot a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja az Önkormányzat.

A Képviselő-testület a felújítandó utak vízelvezetését(padkák, árkok és átereszek) a 2006-os költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja. A képviselő-testület megbízza a jegyzőt a pályázat előkészítésével, aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Ezen határozat a 18/2006. (I.24.) Önk. sz. határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2006. február 10.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Polgárdi Petőfi u. 54. sz. ház állami tulajdonba került, mert meghalt a tulajdonos és nincs örökös. A KVI szeretné, ha az önkormányzat átvenné ingyen ezt az ingatlant.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat kezdeményezze a Polgárdi Petőfi u 54. sz. alatti, 1195/1/A/1. hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
31/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Polgárdi Petőfi u. 54. sz. alatti 1195/1/A/1. hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülése.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Polgárdi Petőfi u. 54. sz. alatti 1195/1/A/1. hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza Borbély István polgármester, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.

Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítést és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket a vagyongazdálkodó részére megtéríti. Az önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a Tárgyvetet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkkel együtt veszi át.

Az Önkormányzat nyilatkozik, hogy a vagyongigénylés összhangban van Polgárdi Város Helyi Építési Szabályzatával és Szerkezeti Tervével.

Határidő: 2006. február 10.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, Pap József a Művelődési Ház vezetője kéréssel fordult az önkormányzathoz. Polgárdiban jelenleg működik egy Video-DVD kölcsönző, melynek a készletét szeretné megvásárolni 2.500.000.- Ft-ért. Ezt az összeget kölcsön kérné az önkormányzattól. A Művelődési Házban szeretne működtetni egy VIDEO-DVD kölcsönzöt, melyből bevételre tenne szert. Ebből a bevételből vissza tudná fizetni az önkormányzattól felvett összeget.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 10 igen szavazattal és 4 tartózkodással egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
32/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Video-DVD kölcsönző árukészletének megvásárlása.

Polgárdi Város képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy Pap József Művelődési Ház vezetője a Polgárdiban működő VIDEO-DVD kölcsönző árukészletét megvásárolja bruttó 2.500.000.- Ft-ért. A Művelődési Házban működtetett VIDEO-DVD kölcsönző bevételéből fizeti vissza az önkormányzat által biztosított összeget. Az összeget az önkormányzat lekötött betét terhére biztosítja.

Határidő: 2006. február 10.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány pályázatot hirdet Önkormányzati tulajdonban vagy kezelésben lévő középületek, illetve az önkormányzati alapfunkciók közé tartozó feladatokat betöltő középületek akadálymentesítésére. A pályázat szerint 3 millió forintra tudna pályázni az önkormányzat a hivatal akadálymentesítésére. Műszaki osztályunkhoz beérkezett árajánlat alapján csak a lépcső feljáró az emeletre 4 millió forintba kerülne. 1,5 millió forint a WC átalakítása mozgáskorlátozott WC-vé. Különböző jelzéseket kellene felfesteni, ajtókat ki kellene nagyobbra cserélni. Minden feltételnek meg kell felelni. Összesen a teljes átalakítás 6,5 millió forint lenne. Jelenleg 3 millió forintra nyújtanánk be a pályázatot. Meg kell 2010-ig csinálni a teljes akadálymentesítést.

Borbély István polgármester elmondta, sorra döntünk olyan kérdésekben, amely nagyon sok pénzt igényel. A költségvetésünket alig tudtuk összehozni.

Pahola Géza képviselő elmondta, ha jól érttem be kell adni a pályázatot és ha nyertünk akkor elő fogjuk rá teremteni az önrészt. A pályázatot be kell adni.

Borbély István polgármester javasolja, hogy a jegyző hatáskörébe utaljuk át a pályázatok benyújtását.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, testületi döntés szükséges a pályázatok beadásához.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
33/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Pályázat akadálymentesítésre.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány által akadálymentesítésre meghirdetett pályázatára 3 millió Ft-ra nyújtja be az Önkormányzat pályázatát.

Határidő: 2006. február 10.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, a mazsorett csoport kéréssel fordult az önkormányzathoz, mely szerint 80.000.- Ft-ra lenne szükségük ruhavásárlásra.

Borbély István polgármester kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért fenti előterjesztéssel, kézfeltartással szavazzon.

Polgárdi Város Képviselő-testülete 14 igen szavazattal egyetértett fenti előterjesztéssel és az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
34/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Polgárdi mazsorett csoport támogatása.

Polgárdi Város Képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy a mazsorett csoport részére 80.000.- Ft, azaz nyolcvanezer forint kerüljön kifizetésre a 2006. évi költségvetés saját bevételének terhére.

Határidő: 2006. február 10.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Szekeres Lajos Pénzügyi Bizottság Az öregfiúk felajánlották, hogy rendbe hoznák a falumúzeumot, 50.000.- Ft-ból bekötnék a gázt, összesen 150.000.- Ft-ból rendbe tennék. A Pénzügyi Bizottság javasolta elfogadásra a képviselő-testület előtt.

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
35/2006. (II. 07.) ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Senior labdarúgó csapat támogatása.

Polgárdi Város Képviselő-testülete egyetértett azzal, hogy a Senior labdarúgó csapat részére 150.000.- Ft kerüljön kifizetésre a falumúzeum rendbetételére 2006. évi költségvetés saját bevételének terhére.

Határidő: 2006. február 10.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, arról volt szó, hogy az iskola fogja rendbe tenni.

Borbély István polgármester elmondta, ez az épület tájmúzeumként el lett fogadva. Erre a kérdésre egyeztetés után visszatérünk.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, Rác képviselő társam felvetette már korábban, hogy a Family Frost fizet-e iparüzési adót?

A másik problémám, hogy a Batthyány utca 78-as és 73-as szám előtt van egy nagy gödör, de nem tudtuk még eldönteni, hogy ez az út az önkormányzaté vagy a KPM-é?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, meg fogjuk nézni.

Borbély István polgármester elmondta, a műszaki szakembereink tájékoztatása alapján ezt az út állami tulajdon.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, lakossági fórumon megkerestek bennünket a lakosok azzal, hogy nem szeretnék ha a körforgalom megépítése miatt lezárnák a Petőfi és Damjanich utcát. Javaslatom, hogy a Városfejlesztési Bizottság tárgyalja újra.

Pahola Géza képviselő elmondta, attól félek, hogy ezek már lezárt tervek a körforgalomra. A KPM már kész, komplett tervekkel rendelkezik a körforgalommal kapcsolatosan. Ebbe már nincs beleszólásunk.

Borbély István polgármester elmondta, van egy lakossági beadvány 60 aláírással.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, négy éve volt egy lakossági tájékoztatás arról, hogy a Damjanich utcában nem tud elmenni két autó egymás mellett, olyan keskeny.

Fábián Róbert műszaki csoportvezető elmondta, négy éve elfogadta az önkormányzat a szabályozási tervet. A kislángi kereszteződésnél körforgalmi csomópont van tervezve. Az autópálya díjasítása miatti átterhelődés miatt megkereste a Közútkezelő az önkormányzatot, megtervezték a kerékpár utat, a körforgalmat. Erről értesítve lettek az érintettek. A fejér megyei közlekedési felügyelet kiadta az engedélyt. Tervbe lehet venni a Damjanich utca felújítását és meg van oldva a probléma. Vissza lehet mondani a Közútkezelőnél ezt a körforgalmat.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, 2002-ben már ezek a tervek elfogadásra kerültek, tehát nem tegnap döntöttünk erről. Forgalomnövekedés nem lesz attól, hogy lezárunk egy utcát, inkább forgalom csökkenés. Ha most nem lesz körforgalom, akkor mostanában nem lesz.

Borbély István polgármester elmondta, ha azt akarja Polgárdi lakossága, hogy ne legyen körforgalom, akkor nem lesz. 50 milliós beruházás elkerül Polgárdiból. A Városfejlesztési Bizottság ülésére meg kell hívni a Közútkezelő szakértőjét és a lakosokat is.

Rácz Béla képviselő elmondta, korábban már említettük a Május 1. utcának a járda kérdését.

Fábián Róbert műszaki csoportvezető elmondta, elment a levél a Közútkezelőnek, várjuk a választ.

Gáspár László képviselő elmondta, az Ifjúság utca és a Kossuth utca közötti 150 m-es útszakaszra el kellene helyezni egy lámpatestet. Forgalomszabályozó táblák nincsenek kitéve.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Borbély István polgármester az ülést 17.30 órakor bezárta.

Kmf.

Borbély István
polgármester

Dr. Pintér György
jegyző

Gaál János
képviselő

Hembach Zoltán
képviselő