

JEGYZŐKÖNYV

Készült Polgárdi Város Önkormányzat Képviselő-testület 2006. március 13. napján 14.00 órakor megtartott ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Alagsori terme

Jelen vannak: Borbély István polgármester,
Dr. Pintér György jegyző,
Micheller Károlyné aljegyző,
Bartalos Sándorné, Büki József, Fenyvesvölgyi József,
Földes Ferenc, Hembach Zoltán, Kakuk Sándor, Nyikos Lászlóné,
Szekeres Lajos képviselők,
Orosz Sándor mb. pénzügyi csoportvezető,
Fábián Róbert műszaki csoportvezető,
Somogyiné Berta Edina jegyzőkönyvvezető.

Később érkezett az ülésre: Pahola Géza képviselő.

Igazoltan távol vannak: Kozári Károly alpolgármester,
Gaál János, Gáspár László és Rácz Béla képviselők.

Borbély István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, azért került sor hétfői napon a testületi ülés megtartására, mert határidős a testület az 1. számú napirendi pont tekintetében, ugyanis az országgyűlési választásokra a szavazatszám-láló bizottságok tagjait és póttagjait kell megválasztani. Ezért ebben a hónapban két testületi ülést tartanak. Az egyiket a mai napon, a másikat pedig március 28-án, amelyre a nagyobb gazdasági anyagokat készítik elő.

Míndezek után a jelenléti ív alapján megállapította, hogy az ülésen 9 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. A továbbiakban ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

NAPIREND:

1. A szavazatszám-láló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

2. Polgárdi Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005.(II.07.)Önk.sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 2-3. sz. mellékletét képezi.)

3. Az ivóvíz és szennyvízszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló 18/1997.(XII.14.)Önk.sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 4-5. sz. mellékletét képezi.)

4. Megállapodás gyermekjóléti szolgáltatás feladat ellátására és állami költségvetési támogatás átadására a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulással.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)

5. Gyalogjárda építése a Május 1. utcában.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

6. Tájékoztatás. – Egyebek.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8-11. sz. mellékletét képezi.)

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)

8. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Borbély István polgármester megkérdezte, hogy van-e észrevétel a képviselők részéről az ismertetett napirendi pontokkal kapcsolatban.

Mivel észrevétel nem hangzott el, kérte a testület tagjait, aki a beterjesztett napirendi pontok megtárgyalásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

Borbély István polgármester jegyzőkönyv-hitelesítőnek Földes Ferenc és Hembach Zoltán képviselőket javasolta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az általa javasolt képviselők legyenek a jegyzőkönyv hitelesítői, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Földes Ferenc és Hembach Zoltán képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

1. A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, itt arról van szó, hogy a hét választási, szavazóközterben a képviselő-testületnek körzetenként három személyt kell választani, akik nem lehetnek pártok tagjai, hiszen a pártok minden körzethez külön delegálhatnak személyeket és mi úgy próbáltuk összehozni a javaslatokat, hogy az eddigi tapasztalatokat is figyelembe vettük. Arra már nem gondoltunk, hogy az őszi választásoknál lesz-e összeférhetetlenség, vagy nem. Ezért a testületnek majd újból kell foglalkozni az őszi folyamán ezzel a kérdéssel. Azt hiszem, hogy minden személy ismert. Kérem a jegyző urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző felolvasta, hogy kiket javasolt az egyes körzetekbe bizottsági tagoknak és póttagoknak az országgyűlési választásokra.

A továbbiakban részletesen ismertette az előterjesztést.

Nyolc póttagot javasoltunk azért, hogy ha valami gond, vagy probléma történik valamelyik taggal, akkor a helyébe új tagot tudjunk delegálni. Ehhez hozzá kell még tenni, hogy a bizottságok kiegészülnek majd a pártok által delegált személyekkel és a polgármesteri hivatal köztisztviselőivel, akik a jegyzőkönyvvezetést látják majd el. Így áll majd fel egy-egy szavazatszámlláló bizottság.

Borbély István polgármester megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről.

Nagyrészt azon személyek szerepelnek, akik eddig is voltak. Őrájuk támaszkodunk, akiknek tulajdonképpen az írásos anyagokat kell összeállítaniuk. A megfigyelő szerep nem az övék. A megfigyelő szerep tulajdonképpen a pártoké kell, hogy legyen. Amikor ezeket a személyeket meg fogjuk választani, ezután esküt tesznek és akkor a jegyző úr el fogja mondani a feladatokat.

Mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el, kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak javasolt személyekkel az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
41/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása.

Polgárdi Város Képviselő-testülete a szavazatszámlláló bizottságok tagjainak az alábbi személyeket választotta:

1. körzet Kőbánya ebédlő:

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. Hagymási Gyula | Polgárdi, Vasút u. 6. |
| 2. Oláhné Vörös Vilma | Polgárdi, Fáy A. ltp. 12. |
| 3. Bakos Miklósné | Polgárdi, József A. u. 29. |

2. körzet Általános Iskola

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1. Dékán Béláné | Polgárdi, Munkácsy ltp. 8/4. |
| 2. Gerencsér Zoltán | Polgárdi, Ady E. u. 40. |
| 3. Szilczlné Borsos Magdolna | Polgárdi, Munkácsy ltp. 12. |

3. körzet Idősek Napközi Otthona

- | | |
|---------------------|----------------------------|
| 1. Király Lászlóné | Polgárdi, Munkácsy ltp. 7. |
| 2. Örsi Gyuláné | Polgárdi, Fáy A. ltp. 1. |
| 3. Pusztai Józsefné | Polgárdi, Fáy A. ltp. 8. |

4. körzet Közösségi Ház

- | | |
|----------------------|-------------------------------|
| 1. Mülner Domonkosné | Polgárdi, Fáy A. ltp. 12/2. |
| 2. Ladi Gyuláné | Polgárdi, Kossuth u. 55. |
| 3. Tóth Ferencné | Polgárdi, Munkácsy ltp. 16/3. |

5. körzet Közösségi Ház

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| 1. Kozári Erika | Polgárdi, Bethlen u. 2. |
| 2. Halász Gyuláné | Polgárdi, Balatoni u. 7. |
| 3. Pataki Ferencné | Polgárdi, Batthyány u. 2/a. |

6. körzet Vertikál Rt.

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1. Giliczéné Szekeres Csilla | Polgárdi, Ybl M. u. 17. |
| 2. Sebők Angella | Polgárdi, Fáy A. ltp. 9/3. |
| 3. Horváthné Miklós Ildikó | Polgárdi, Munkácsy ltp. 1/1. |

7. körzet Agrár Rt.

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Bócs Zoltánné | Polgárdi, Balatoni u. 15. |
| 2. Czulák Henrietta | Polgárdi-Kiscséripuszta, Újtelep 34/3. |
| 3. Buza Gyula | Polgárdi-Kiscséripuszta, Újtelep 15. |

A képviselő-testület a szavazatszámoló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket választotta:

- | | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Klima Gyula | Polgárdi, Petőfi u. 30. |
| 2. Vass Zoltánné | Polgárdi, Ifjúság u. 3. |
| 3. Domjáné Bak Mariann | Polgárdi, Eötvös u. 6/a. |
| 4. Vagyóczki Ferencné | Polgárdi, Ybl M. u. 1/a. |
| 5. Kispál Jánosné | Polgárdi, Mátyás K. u. 3. |
| 6. Varga Gyula | Polgárdi-Kiscséripuszta, Újtelep 16. |
| 7. Krisztián Nóra | Polgárdi, Hunyadi u. 6. |
| 8. Schlemmerné Juhász Csilla | Polgárdi, Ifjúság u. 5. |

Határidő: 2006. március 17.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

2. Polgárdi Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005.(II.07.)Önk.sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 2-3. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, a következő napirendi pont a 2005. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása, amely szokásos problematika, hiszen még nem volt meg a 2005-ös évnék a zárása. Bizonyos módosítások még mindig történnek a véglegesítés előtt. A jegyző úrnak adom át a szót.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a 2005. évi költségvetés teljesítése során átcsoportosítottunk pénzeszközöket az év vége felé és e miatt szükséges a módosítás. Az előirányzat módosítás 240.758.000,- Ft-tal növeli meg a költségvetés fő számait.

Csökkenteni kellett a személyi kiadások előirányzatát 9.800.000,- Ft-tal, a járulékok előirányzatát 3.136.000 Ft összeggel. Felhasználása a tartalék előirányzaton történhet. A működési bevételek előirányzatát 11.610.000,- Ft-tal kellett emelni. Felhasználása az alábbiakban részletezett: személyi kiadásokra 2.508.000,- Ft-ot, járulékokra 838.000,- Ft-ot, dologi kiadásokra 7.744.000,- Ft-ot, támogatásra 520.000,- Ft-ot használtunk fel. A céltámogatások bevételi előirányzatát emelni kellett 16.562.000,- Ft összeggel. A felhasználása a szennyvíztelep beruházásra történhetett. A központosított támogatások előirányzatát növelte a 2.377.000,- Ft összeg, melyet csak az alábbi feladatra használhattak fel: intézményi támogatásra 1.547.000,- Ft-ot, dologi kiadásokra 830.000,- Ft-ot. Csökkenteni kellett a tartalékot 2.475.000,- Ft-tal. A felhasználása a villanyoszlopok vásárlására történhetett. Csökkenteni kellett a tartalékot 750.000,- Ft-tal, melynek felhasználása a sportpálya világításának a fedezetét szolgálta. Csökkenteni kellett a tartalékot 9.711.000,- Ft-tal, mely összeget az Általános Iskola támogatására lehetett felhasználni. A fejlesztésre átvett bevételek előirányzatát 5.000.000,- Ft-tal kellett emelni. Felhasználása szennyvíztelep beruházásra történhetett. Emelni kellett az ingatlanértékesítés bevételi előirányzatot 12.150.000,- Ft összeggel. A felhasználása a szennyvíztelep beruházásra történhetett. A normatív kötött támogatások és az egyéb központi előirányzatát növelni kellett 18.454.000,- Ft összeggel. Felhasználása a szociális feladatok kiadásaira történhetett a rendeletben foglalt részletezés szerint. Az értékpapírok beváltásának előirányzatát 88.400.000,- Ft-ot kellett emelni. A felhasználása 65.950.000,- Ft értékpapír vásárlásra, 18.787.000,- Ft a rendelő beruházásra, 3.663.000,- Ft a szennyvíztelep beruházásra kellett fordítani. A hitelfelvétel előirányzatát növelni kellett 34.404.000,- Ft összeggel. Felhasználása az orvosi rendelő beruházásához történhetett. A támogatási kölcsönök megtérülésének előirányzatát 1.298.000,- Ft-tal kellett megemelni. A felhasználása dologi kiadásokra történhetett. Emelni kellett az egyéb sajátos bevételek előirányzatát 19.129.000,- Ft összeggel. Felhasználása dologi kiadásokra: 2.477.000,- Ft, részvényvásárlása: 563.000,- Ft, felújításra: 1.935.000,- Ft, szennyvíztelep beruházásra: 7.941.000,- Ft, számítógépek vásárlására: 5.275.000,- Ft, fűnyírótraktor vásárlására: 500.000,- Ft, ügyeleti pihenő berendezésére: 438.000,- Ft. Az intézmények bevételének előirányzatát 30.423.000,- Ft összeggel kellett megemelni. A felhasználása az intézményi támogatásra, személyi kiadásokra, járulékokra, és dologi kiadásokra történt. Az előző évi alulfinanszírozás miatt a pénzmaradvány összegét emelni kellett 1.766.000,- Ft összeggel,

melynek felhasználása dologi kiadásokra történhetett. Emelni kellett az intézménynél a működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 2.761.000,- Ft-tal. Felhasználása fejlesztésre történhetett. Csökkenteni kellett az intézményi működési bevételek előirányzatát 3.576.000,- Ft összeggel. Ugyanennyi összeggel csökkent az intézményi dologi kiadások előirányzata.

A képviselő-testület az önkormányzat 2005. évi költségvetésének kiadási főösszegét 1.037.932 ezer forintban, a bevételi főösszegét 1.037.932 ezer forintban állapítja meg. Kérem, hogy a képviselő-testület az ismertetett módosításokkal fogadja el a rendeletet.

Borbély István polgármester megkérdezte a jelenlévőktől, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Megkérdezte Dr. Pintér György jegyzőtől, hogy várhatóan a véglegesítés előtt lesz-e még módosítás?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a rendeletet már nem módosítjuk. A képviselő-testületnek a 2005. évi teljesítésről szóló zárszámadási rendeletet kell majd még elfogadnia. Ott kerül végleges formába, hogy mit, mire, mennyit költöttünk. Ezek a számok irányozottan közel vannak ahhoz a szinthez. Azon belül lehetnek még olyan jellegű pénzmozgások, amelyeket esetleg át kell vezetni. A zárszámadás folyamán majd sor kerül arra, is hogy mi az a pénzösszeg, amit vissza kell fizetni az állam részére. Most már vannak információink arról, hogy az adóerő-képességünk kiszámítása nem jó. Ez nem a mi hibánkból van. Központilag történik a számok generálása. Kevesebb adóból generálták ezt a számot és valószínűleg visszafizetési kötelezettségünk lesz. A zárszámadáskor tudjuk csak megmondani a pontos összeget.

Borbély István polgármester megköszönte a jegyző úr tájékoztatását. Megkérdezte, hogy az elhangzottakhoz van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Nvikos Lászlóné képviselő elmondta, nem érti, hogy miért kell visszafizetni a pénzt? Megbüntetnek bennünket?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, most mentek be az adatok a Kincstárhoz. Van egy számított adóerő-képesség, melyet a Kincstár számít ki az elmúlt évi adatokból kalkulálva. Ehhez képest adják az állami normatív támogatást. Ha a számított adóerő-képesség erősebb, több adót tudunk beszedni, akkor ezt az állami támogatást arányosan csökkentik sajnos. Abban az esetben, ha nem szedünk be annyi adót, akkor több jön be normatívába. Ez sajnos így érinti az önkormányzatokat. Személyes véleményem szerint elég rossz rendszer, mert nem ösztönöz. A gond az, hogy nem tudom megtervezni, nem lehet kiszámítani, megmondani 2006 januárjában, hogy 2006 decemberében mennyi adó fog befolyjni. Ha csak egyetlen egy cég szűnik meg, vagy megy át valahova, akkor abban a pillanatban felborul az egész és nem azok a számok élnek, amivel mi számoltunk. Ha ez egy kicsivel több, akkor a normatívát abban a pillanatban lecsökkentik. Ha kevesebb, akkor marad minden azon a szinten, kevesebb adót szedtem be. Sajnos ez nem egy önkormányzat barát rendszer. Nem is igazán értek egyet az adóerő-képesség számítással, de sajnos ez így működik és be is szedik tőlünk.

Borbély István polgármester elmondta, a kiadási főösszeget hallották. Ennek az eredeti kiinduló értéke 700-800 millió forint körül volt és most látjuk, hogy már 1 milliárd forintnál tartunk. Itt van 200 millió forintos olyan különbség, amelyben bent van az is, az a gondolat, amit a jegyző úr is mondott tulajdonképpen.

Szekeres Lajos képviselő megkérdezte, hogy nagyságrendileg mennyit kell majd az állam részére visszafizetni, több millió, vagy több százezer forintot?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a pontos összeget csak a zárszámadáskor tudom megmondani. Több millió forintra kell számítani.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el - kérte a testület tagjait, aki egyetért Polgárdi Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005.(II.07.)Önk.sz. rendelet módosításáról szóló rendelettel az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLET
6/2006.(IV.01.)ÖNK.SZ. RENDELETE

Polgárdi Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005.(II.07.)Önk.sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.)

3. Az ivóvíz és szennyvízszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló 18/1997.(XII.14.)Önk.sz. rendelet módosítása.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 4-5. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt, részletesen ismertesse, hogy miért volt szükség a rendelet módosítására.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a városban a szennyvíz és az ivóvíz díj termelői díjtól eltérően van megállapítva. A lakosság estében próbáltunk alámenni a termelői díjnak, a közületek esetén kompenzálva egy kicsit magasabb összeget állapítottunk meg. Ezzel nincs semmi gond, csak meg kell határozni, miért történik ez így. A rendeletmódosítást elkészítettük és meghatároztuk azokat a szempontokat, amelyek alapján a rendeletet EU-komformnak nevezhetjük. Az EU alapszabálya, hogy nem lehet megkülönböztetni, illetve ha van megkülönböztetés, akkor meg kell határozni, miért történik ez. A rendeletbe belevettük a közületi fogyasztókra vonatkozó, termelői díjtól eltérő díjmeghatározásnál figyelembe vett, díjnövelő körülményeket, melyek a következők:

- a.) vízfogyasztás munka- és munkaszüneti napok közötti ingadozása,
- b.) vízfogyasztás évszakok közötti ingadozása,
- c.) havonta történő fogyasztásmérők leolvasása és a szolgáltatási díjak számlázása,
- d.) hosszabb fizetési határidők következtében nagyobb kintlévőségi arány,
- e.) nagyobb szolgáltatási díj behajthatatlanság előfordulási gyakorisága és aránya
- f.) vízvételzési kontingens és tűzvíz vételzési lehetőség folyamatos biztosításának szükségessége.

A lakossági fogyasztókra vonatkozó, termelői díjtól eltérő díjmeghatározásnál figyelembe vett, díjcsökkentő körülmények:

- a.) vízfogyasztás munka- és munkaszüneti napok közötti kiegyenlítetttsége,
- b.) vízfogyasztás évszakok közötti kiegyenlítetttsége,
- c.) évente kétszer történő fogyasztásmérő leolvasás és a szolgáltatási díjak számlázása,
- d.) rövidebb fizetési határidő következtében kisebb kintlévőségi arány,
- e.) kisebb szolgáltatási díj behajthatatlanság előfordulási gyakoriság és arány,
- f.) vízvételzési kontingens és tűzvíz vételzési lehetőség biztosításának szükségtelensége.

Ezek a díjcsökkentő, illetve díjnövelő tételek úgy gondolom elég egyértelműen leírtuk őket és a rendeletünk részét képezi.

/Pahola Géza képviselő 14.20 órakor megérkezett a testületi ülésre./

Borbély István polgármester megkérdezte, van-e kérdés a jegyző úrhoz? Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Kérte a bizottság elnökét ismertesse a Bizottság álláspontját.

Büki József képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, a Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el - kérte a testület tagjait, aki egyetért Az ivóvíz és szennyvízszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló 18/1997.(XII.14.)Önk. sz. rendelet módosításáról készített rendelettel az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLET
7/2006.(IV.01.)ÖNK.SZ. RENDELETE

Az ivóvíz és szennyvízszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló 18/1997.(XII.14.)Önk.sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv 5. sz. mellékletét képezi.)

4. Megállapodás gyermekjóléti szolgáltatás feladat ellátására és állami költségvetési támogatás átadására a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulással.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt, részletesen ismertesse a napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, három feladatot vállaltunk a kistérségben. Az egyik közülük a gyermekjóléti szolgáltatás ellátása. Erre plusz normatívát kapunk és erre kötöttük meg a szerződést a kistérséggel, Ők átadják azt a normatívát, amit a kistérség erre a feladatra kapott. Ez az összeg mintegy 1.900. 000,- forint körüli összeg lesz, melyet még pontosítani kell. A normatívát a kistérség kapja meg és ő adja tovább az önkormányzatnak a megállapodás alapján. A többi településsel megkötöttük már a megállapodásokat. Füle, Jenő és Kőszárhegy települések tartoznak ide. Mátyásdombon is Polgárdi látja el ezt a feladatot, azonban Mátyásdomb másik kistérségbe tartozik. Ott is lépéseket teszünk, hogy esetleg hogyan lehetne hozzájutni ahhoz az összeghez.

Borbély István polgármester megkérdezte, hogy van-e észrevétel, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Polgárdi Város Önkormányzata a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulással kössön megállapodást a gyermekjóléti szolgáltatás feladat ellátására és állami költségvetési támogatás átadására az előterjesztés szerint, és bízza meg a polgármestert a megállapodás aláírásával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
42/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Megállapodás gyermekjóléti szolgáltatás feladat ellátására és állami költségvetési támogatás átadására a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulással.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy megállapodás köt a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulással a gyermekjóléti szolgáltatás feladat ellátására és állami költségvetési támogatás átadására.

A Képviselő-testület megbizta a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

5. Gyalogjárda építése a Május 1. utcában.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Dr. Pintér György jegyző

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester kérte Dr. Pintér György jegyzőt, ismertesse a napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a laktanya és a Barátság utca közötti szakasról van szó a Május 1. utcában. A testület és a bizottság állásfoglalása az volt, hogy oda járdát építsünk. Pamlényi Miklós vállalkozóval megegyeztünk, hogy 2,5 millió + áfa összeget fizetne erre a célra és ebből a járdát, a játszóteret és a parkolót meg tudjuk valósítani. A játszótérre írtak ki ismét pályázatot, melyet a március végén tartandó testületi ülésre készítünk elő. Itt viszont mivel ez a járda a Közútkezelő Kht- tulajdonán van, ezért meg kellett a Kht-t keresni. Kaptunk tőlük egy levelet, melyben jelezték, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy járda épüljön azon a területen, csak kéri a tervek bemutatását. Ezért az önkormányzatnak meg kell tervezetnie a járdát. Furcsa a helyzet, mert mi csináljuk meg, a mi pénzünkéből és a Közútkezelő Kht. tulajdona. De őszintén meg kell mondani, ha arra várnánk, hogy ők megcsinálják, akkor nem lenne járda. Bekértünk egy tervezési ajánlatot, amely 95.000,- Ft + áfa összegéről szól. A tervezőnk ekkora összegért készítené el a tervet a járdához. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság már megtárgyalta az előterjesztést.

Borbély István polgármester kérte, hogy a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság mondja el a véleményét.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a Bizottság egyetért azzal, hogy az önkormányzat a Május 1. utcában a kastélykert melletti területen 200 méter gyalogjárdát építsen, a terv elkészítésével Grosz Krisztina tervezőt bízzák meg 95.000,- Ft + áfa összeg kifizetése ellenében és ezt javasolja a képviselő-testület előtt elfogadásra.

Szekeres Lajos képviselő megkérdezte, hogy csak egy pályázó volt?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, egy tervezőtől kértünk árajánlatot, mivel olyan alacsony az ár, ezért nem kértünk több ajánlatot.

Kakuk Sándor képviselő megkérdezte, hogy ez a dolog csak arra a 200 m-re vonatkozik? Tovább, ami a benzinkúttól esetleg az Eötvös utcáig tartana, ne adj Isten még tovább, arra nem vonatkozik semmi?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ez csak arra vonatkozik: a laktanyától a Barátság utcáig.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, a forgalom szempontjából sokkal frekventáltabb az a rész, amiről én beszélek, amit Fenyvesvölgyi barátom is szokott emlegetni. Cinikusnak találok a Közút válaszában azt a megállapítást, hogy csak nem az ő feladata, de amennyiben az önkormányzat járdát kíván építeni, nem akadályozza meg. Ez nagyon szép tőle, hogy nem akadályozza meg, de azért ez egy kicsit furcsa. Az a véleményem, hogy ott legalább olyan szükség volna a járdára, mint máshol.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a bizottsági ülésen is elhangzott, beszéltek róla, hogy végig kellene építeni a járdát azon a szakaszon a Május 1. ligetig, azonban azt tudni kell, hogy pénze az önkormányzatnak erre nincs. Még azt sem tudjuk, hogy mennyiben fog belemenni a Közútkezelő. Lehet, hogy ha olyan nagy elvárásai lesznek, akkor meg sem tudjuk valósítani. 1-1,5 millió forintja van erre a beruházásra az önkormányzatnak. Sajnos csak arra a szakaszra vonatkozik, tovább nem tudjuk építeni.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, az útkanyarulat, ahol a járda fog épülni, nagyon veszélyes, ezért valamilyen védettebb járdát kellene tervezettni, mert ez a rész kanyarban van.

Pahola Géza képviselő elmondta, annyit szeretne megkérdezni, hogy a most meglévő kerítés – nem tudja pontosan, talán a Robi tudná megmondani – az a telekhatár, vagy nekünk muszáj a járdát a kerítésen kívülre tenni, mert azt is előbb-utóbb elbontjuk. Tehát nyilván a tervezőnek kellene egy olyan instrukciót adni, hogy nem feltétlenül muszáj 5 méterre az ároktól, hanem egy kicsit beljebb, tágasabb helyen kellene megtervezni. Csatlakozva Fenyvesvölgyi József javaslatához, én is azt tartanám logikusnak, hogy egy kicsit beljebb, egy olyan kényelmes járdát kellene megtervezni és megépíteni, amely nem teljesen az árok mellett van. Én is azt javaslom, hogy ha jön ki a tervező, akkor a műszaki osztályvezetővel kérjük fel, vegyük figyelembe, hogy egy tisztas távolságot tartsunk. Arról nem beszélve, hogy nyilván lehetne ott út, árok, egy kis növény és akkor úgy a járda, hogy egy kicsit városias képet adna az egésznek. Azt szeretném, ha lenne erre megoldás.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, több variációt is kérhetünk a tervezőtől. Két variációban gondolkodunk. Az egyik szerint a közútkezelő területére tervezettnénk a járdát, a másik variáció szerint a laktanya területére. Meg kell nézni, nincs-e olyan akadály, amely műszakilag nem megoldható. Megadjuk a tervezőnek a tájékoztatást, amely a testületi ülésen elhangzott, valamint lehet, hogy területet is tudunk az ottani lakókkal cserélni és így beljebb tudjuk megépíttetni a járdát.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, hogy az önkormányzat a Május 1. utcában a kastélykert melletti területen a 7205. jelű polgárdi-balatonakarattyai összekötőút mellett 200 m gyalogjárdát építsen, a gyalogjárda terveit Grosz Krisztina tervezővel (8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1.) készíttesse el 95.000,- Ft + 20% áfa kifizetése ellenében, mely összeget Pamlényi Miklós vállalkozó által a két kijevei panelépület vízkvóta igényének ellentételezéseként befizetett 2.500.000,- Ft-ból fedezze, valamint a műszaki csoport vezetője folytasson egyeztetést a tervezővel a gyalogjárdának az úttól beljebb történő tervezéséről is, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
43/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

200 méter hosszú járdaépítés a Május 1. utcában a 7205. jelű polgárdi-balatonakarattyai összekötőút mellett.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Május 1. utcában a kastélykert melletti területen a 7205. jelű polgárdi-balatonakarattyai összekötőút mellett 200 m gyalogjárdát épít.

A Képviselő-testület a gyalogjárda terveit Grosz Krisztina tervezővel (8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1.) készítteti el 95.000,- Ft + 20% áfa kifizetése ellenében, mely összeget a 2006. évi költségvetés egyéb bevételeinek terhére, a Pamlényi Miklós vállalkozó által a két kijevi panelépület vízkvóta igényének ellentételezéseként befizetett 2.500.000,- Ft-ból fedezi.

A Képviselő-testület megbízza a műszaki csoport vezetőjét, folytasson egyeztetést a tervezővel a gyalogjárdának az úttól beljebb történő tervezéséről is.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

6. Tájékoztatás. – Egyebek.

Borbély István polgármester átadta a szót Dr. Pintér György jegyzőnek, ismertesse a következő előterjesztéseket.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, két olyan jellegű téma van, amelyikben most kell dönteni a testületnek.

Az egyik: A Siófoki Építő Konzorcium kérelemmel fordult hozzánk. Két dolgot szeretnének. Az egyik, hogy a beruházás befejezési határideje 2006. április 30-a és ezt ők vállalták, mi 31-el írtuk ki a pályázatot. Most azt kérik, hogy módosítsuk ezt 2006. május 15-i időpontra. A levelükben hivatkoznak arra, hogy a szerződés megkötése óta eltelt idő alatt történt néhány olyan momentum, melyeket a fent említett időpontban nem lehetett előre látni. Ilyen például: A részletes alapozási kiviteli tervek és talajfeltárás hiányában a tervezett kútalapozás megvalósításának bonyolultsága és időigénye. Az elhúzódó, makacsul hideg téli időjárás, mely a technológiailag korábban el nem végezhető, ill. nem téliesíthető munkákat jelentősen korlátozza. Apró megrendelői módosítások,

többletigények. A lakások értékesítése után a lakók egyedi igényeinek koordinálása és figyelembe vétele. Ezek miatt kéri az időpontot május 15-re módosítani.

A másik kérésük, hogy beadhatnának-e még egy részszámlát a határidő lejárta előtt. A pályázati kiírás és a szerződés szerint a benyújtható számlák száma 3 szakaszszámla és a vég számla. A pénzügyi ütemtervtől eltérően került benyújtásra 2005. december közepén a II. szakasz-számla, melyet az év végi ÁFA változással indokoltak és közösen jóváhagytak. Februárban benyújtásra került egy újabb szakasz-számla, mely így már a harmadik, elméletileg lehet, hogy az utolsó. A műszaki és pénzügyi ütemterv alapján viszont azösszecszerülésében arányos elosztás miatt egy számla március közepén lenne esedékes. Kérdésük, hogy 20 millió Ft + Áfa számlát leszámolhatnának-e a még fennmaradt 70 millió Ft + Áfa összegből? Ezen kívül lesz még egy számla. A kollegák megvizsgálják, hogy megtörtént-e a teljesítés. A hivatal részéről támogatjuk a plusz egy számla kifizetését. Tényleg korrekt a kapcsolatunk a kivitelezővel, mivel bármilyen jellegű olyan plusz igényünk volt azonnal megoldották. Betetettük a napenergia csöveit, vezetékeit az épületbe. Nagyon korrekt módon dolgoznak. A kapcsolat miatt minden további nélkül meg lehet nekik engedni. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság is megtárgyalta a kérelmet.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel a képviselők részéről? Kérte a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a Bizottság javasolja a testület előtt elfogadásra mindkét kérelmet. A jegyző úr nagyon jól körülírta ezt a dolgot.

Pahola Géza képviselő elmondta, messzemenőleg tetszik az a munka és stílus, amit kivételesen a városban az építkezésről el lehet mondani, hogy nagyon korrektül megy az építkezés. Azt hiszem, a kivitelezőt is dicséret illeti. Dicséret illeti a műszaki ellenőrt, mert minden olyan dologra reagál, ami apró hibának tűnik. Azt hiszem, dicséret illeti még a műszaki osztályt is, mert tényleg nagyon odafigyelnek a fiúk is és megpróbálják megoldani a műszaki ellenőrrel és újra áttetetni, vagy kijavíttatni, ami egy kicsit is kétségesnek tűnik. Én azt szeretném mondani, hogy egyenlőre minden úgy megy, ahogy ennek lenni kell és én is javaslom azt, hogy ezeket a kéréseket vegyük figyelembe és amennyiben lehet, orvosoljuk azt a kivitelezőnek.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, az önkormányzat engedélyezze a Siófoki Építő Konzorcium részére a „Polgárdi Rendelőintézet és lakások kivitelezése” tárgyú beruházás befejezési határidejének módosítását 2006. május 15-i időpontra, valamint azt, hogy plusz egy számlát nyújthasson be a vég számla előtt a Kft 20.000.000,- Ft + áfa összegben az önkormányzat felé, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
44/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Befejezési határidő módosításának és plusz egy számla benyújtásának engedélyezése a „Polgárdi, Rendelőintézet és lakások kivitelezése” tárgyú beruházásnál a Siófoki Építő Konzorcium Kft. részére.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy engedélyezi a Siófoki Építő Konzorcium Kft. részére a "Polgárdi, Rendelőintézet és lakások kivitelezése" tárgyú beruházás befejezési határidejének módosítását 2006. május 15-i időpontra, valamint azt, hogy plusz egy számlát nyújthasson be a végszámla előtt a Kft 20.000.000,- Ft + áfa összegben az önkormányzat felé.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a következő előterjesztés a másik beruházásunkkal, a szennyvíztelep beruházással kapcsolatos. A bizottsági ülésen is tárgyaltuk, a Vegyépszer Zrt. próbaüzemet tart, leengedték az egyik ülepítőről a vizet és két-három olyan jellegű dolog van, hogy muszáj a légbevivő elemeket áthelyezni és újakat beépíteni. Az átalakítás és áthelyezés 1.122.600,- + 20% áfa összegbe kerülne, azonban ebből az összegből a műszaki csoport kollégái tárgyalása alapján 190.000,- Ft + 20% áfa összeget tudtak lealkudni és így 1.103.600,- Ft + 20% áfa összeget kellene fizetni ezért a beruházásért. Ehhez hozzá kell tenni, hogy az egyeztetésen ott voltak az Organica Zrt és a Fejérvíz Zrt. képviselői is és a mi kollégáink is. Szakértők nézték át. Ezek a munkák a kiviteli tervben nem szerepeltek. Akkor látták meg őket, amikor az ülepítőt leengedték. Itt is megcsináltunk minden olyan dolgot, amely a korszerűsítéshez kell, ezt is meg kellene oldanunk és erre vár a Vegyépszer, hogy ezt elfogadja a képviselő-testület. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság is tárgyalta már ezt az előterjesztést, azonban akkor úgy határoztunk, hogy megpróbáljuk lealkudni a Vegyépszer Zrt. által adott árajánlatot a mai testületi ülésig. Ez volt akkor az álláspont.
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. mellékletét képezi.)

Pahola Géza képviselő elmondta, azt szeretném ezzel kapcsolatban elmondani, hogy azért ez nem kevés pénz, amiről most itt beszélünk és elég nagy gond ez nekünk, hogy nem tudjuk 8 éve rendbe tenni. Én voltam mindig az, aki azt mondja, ne rágjuk a múltat, de sajnos itt megint olyan dolog jött elő, hogy a kivitelezéstől az akkori műszaki ellenőrzés, az akkori technológia, az átvételnek, aminek issza a levét az egész város indulástól kezdve. Most megint oda lyukadtunk ki, nem csinálták meg azokat az ellenőrzéseket, nem volt leengedve 10 évig ennek a tartálynak a vize, a tartalma, ha jól értettem és idáig még a tervező sem látta azt, hogy ebbe nem az van beépítve, nem az van megcsinálva, nem úgy lett kivitelezve, ahogy ennek előírásakor lenni kellett volna. Most

ez megint plusz 1,5 millió forintot jelent a városnak. Azt gondolom, hogy ezeket most valahol jó lenne, ha abba tudnánk hagyni és nem lenne már több ilyen dolog. Remélem, ezzel, hogy itt átveszi az Organica a működtetést, talán egy kicsit előbbre lépünk, de az kétségbeejtő, hogy az állandóan visszatérő problémákra kell nekünk a pénzt kifizetni. Ezért nem tudunk előbbre haladni. Most megszavazzuk, megszavazzuk. Minek a terhére? Miből fizetjük ki?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az egyéb bevételek terhére tudjuk megszavazni.

Pahola Géza képviselő elmondta, csak nekem a gondot az jelenti, hogy voltak itt elképzelések: parkoló, utca, járda, ez, az, amaz, amiket szeretnénk megcsináltatni, minimum a terveket megcsináltatni ahhoz, hogy pályázni tudjunk. És most megint el fog onnan menni a pénz olyan dologra, ami 10 évvel ezelőtti probléma. Megint nem lesz pénzünk és megint mondják joggal, hogy hát akkor most ez, hogy működött.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, hozzá kell tennem, hogy a tervezőt is nagyon nehezen tudtuk lehozni a beruházáshoz. Másfél hétbe telt ez a dolog. Olyan kapcsolat alakult ki a tervező, az önkormányzat és a Vegyépszer Zrt. között, hogy a tervező nem igazán akart lejönni, nehezen boldogultunk vele. Most úgy néz ki, mivel eljött, kicsit előbbre tudunk jutni. Ha a testület úgy döntött, hogy 120 millió forintot a településre fordít a szennyvízteleppel kapcsolatban, akkor 1-1,5 millió forint ennek nem lehet akadálya. Ha ez már ott van, hiba lenne azt mondani, hogy ezt nem kérjük.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, javasolták a szakemberek korábban, hogy egy homokszűrőt, vagy egy homokleválasztót kell beleépíteni. Ez a homokszűrő benne van ebben a plusz beruházásban?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, plusz beruházásokat nem tettek bele. Csak azt tartalmazza ez az összeg, amelyet az előbbieken ismertettem, a homokszűrőt nem. Az Organica Zrt. átvette a telep üzemeltetését és ők vállalták is, hogy ha technológiai korrekció kell, akkor ők ezt majd annak idején megteszik, de azt is ugyan úgy nekünk kell fizetni. Úgy gondolom, ahhoz, hogy a beruházás tényleg tökéletes legyen, ezt a plusz munkát meg kell csinálni.

Pahola Géza képviselő elmondta, ezt most meg kell csinálni, így igaz sajnós. A másik pedig az, hogy tényleg ha lesz valami kis plusz pénzünk, akkor, ha az Organica átvette az üzemeltetést, akkor minden ilyen plusz beruházást meg kell csinálni ahhoz, hogy tökéletesen működjön egyszer végre a dolog.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Fejérvíz Zrt. itt volt egy szakértővel, aki szakértőnek számít ezekben a vákuumos rendszerekben. Azt ígérte, hogy át fogja nézni az egész rendszert és megadja, milyen irányok lehetnek, hogyan lehet javítani rajt, valamint a fejlesztéseket és egyéb elgondolásainkat is bele fogja foglalni. Ezt az anyagot elkészíti és a rendelkezésünkre fogja bocsátani.

Borbély István polgármester elmondta, ez egy olyan probléma gondolom annak idején, amit a Lajos felvet, hogy a homokszűrőnek is bent kellene lenni, akkor lehet, hogy azt is meg kellene csinálni.

Pahola Géza képviselő elmondta, ezt mondjuk, hogy ha átveszi az Organica, akkor minden ilyet meg kell csinálni. Pont erről beszéltünk az előbb, hogy minden ilyen plusz beruházást csináljunk meg, mert akkor, ha ezeket nem fogjuk egyszer, s mindenkorra rendbe rakni, akkor életünk végéig, unokáink életét is végig fogja kísérni ez, mint, ami most, hogy 10 év után derül ki, mikor leeresztik a tartályt, hogy 10 évvel ezelőtt nem tették bele azokat a dolgokat, amelyeket bele kellett volna tenni. És itt akarom még elmondani azt, és örülök, hogy a jegyző úr elmondta a Fejérvíz Zrt-nek a felajánlását, mert valahol úgy érzem, bár én nem tudom, hogy teljes egészében abban az időben ez, hogyan működött, de a Fejérvíz Zrt. volt az a műszaki átvevő, azaz ellenőr, aki ezeket átvette. Most megkérdezem én, hogy akkor kit terhel a felelősség, hogy ezek nem lettek beépítve?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, nem nem lettek beépítve, hanem csak ki kell cserélni őket.

Pahola Géza képviselő elmondta, hát de ugyan ezt megcsinálom, ugyan ez beépítve, aminek a műszaki állapota nem olyan, mert a tervezőnek gőze nem volt hozzá, hogy hogyan kell az újat megcsinálni, mert nem tudta, hogy ez hogyan néz ki.

Borbély István polgármester elmondta, a javaslat egyértelmű az, hogy azon munkákat, amelyek szükségesek a normális üzemvitelhez, azokat végezzük el. Itt ez szóban is megerősítésre került.

Mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, hogy a szennyvíztisztító-telep technológiai korrekciójához szükséges egyéb plusz munkákat a Vegyépszer Zrt. (1151 Budapest, Mogyoród útja 42.) végezze el 1.103.600,- Ft + 20% áfa kifizetése ellenében, mely összeget az önkormányzat a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítson., kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
45/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

A szennyvíztisztító-telep technológiai korrekciójához szükséges egyéb plusz munkák megrendelése a Vegyépszer Zrt-től.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Vegyépszer Zrt-től (1151 Budapest, Mogyoród útja 42.) megrendeli a szennyvíztisztító-telep technológiai korrekciójához szükséges egyéb plusz munkákat 1.103.600,- Ft + 20% áfa kifizetése ellenében.

A Képviselő-testület a szükséges pénzüsszeget a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Darutech Kft. adott be egy kérelmet az önkormányzathoz, amely szerint szeretne épületrészt megvásárolni a laktanyában. A Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság a kérelmet megtárgyalta. Most készült el a laktanya rendezési terve, melyet a testület el is fogadott. Ez az épület a rendezési terv alapján beleesik az útba, ezért ezt az épületet a későbbiekben el kell bontani. A Bizottság azt mondta, hogy ezért nem tudja támogatni a kérelmet. Beszélgettünk róla a bizottsági ülésen, hogy területet tudnánk felajánlani a cégnek esetleg a volt vásártér területén. Abban az esetben, ha akarnak fejleszteni, akkor azon a területen is tudnak. Illetve szóba került az is, hogy ipari terület kialakítása után a cégnek abból lehetne területet felajánlani. Ezzel kapcsolatban a Bizottság megbízta a hivatalt, hogy tegyünk lépéseket, olyan területekről tárgyaljunk, amiket esetleg az önkormányzat meg tud vásárolni és később ipari területnek tud kialakítani. Nem tudjuk sajnos a kért területet eladni, mivel, hogy ha rövidesen elindulnak a laktanyában a fejlesztések, akkor meg kell csinálni azt az utat és a rajta lévő épületet le kell bontani.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. mellékletét képezi.)

Pahola Géza képviselő elmondta, a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt és nem támogatja pontosan azért, mert a jegyző úr elmondta már, hogy ott út lenne, teljesen másképpen néz ki a rendezési terv, amibe ez az épület beleesik. Viszont, ami a Városfejlesztési Bizottságnak nagy gondot jelent azaz, hogy vannak itt polgárdi vállalkozók is, akik szeretnének iparterületet létesíteni. Sajnos a volt szovjet laktanya területe erre nem alkalmas, mert a rendezési terv teljesen más elképzelésekről szól, de mindenképpen azt szeretnénk kérni, hogy a testület hozzon olyan határozatot, hogy a műszaki osztályt kérjük fel, hogy csináljanak, mint amit a jegyző úr mondott, egy olyan elképzelést a helyi vállalkozóknak. Ugyanis a városnak iparra van szüksége, munkahelyre van szüksége és nem tudunk sehol ajánlatot tenni a vállalkozóknak. A szovjet laktanya területén levő épületeket meg azt javasolnám, akár egy testületi ülésen belül és záros határidőn belül ki kellene menni, meg kellene nézni, hogy esetleg hol tudnánk, mert azt mondtuk, hogy a Gebotech ott maradna talán-talán, még ez sincs eldöntve, nincs erre határozat hozva. Felül kellene vizsgálnunk nekünk, hogy itt a rendezési terv a helyszínen hogyan néz ki. Melyiknek lennének azok a részek, ahova esetleg be lehetne bizonyos tevékenységeket engedni. Tehát ehhez kellene a műszaki osztály véleménye. Ki kellene menni nekünk is. Szóba jött az is, hogy kint csináljuk a sportcsarnokot és az uszodát, hogy ezt a két dolgot ne üsse, tehát mindenképpen azt szeretném javasolni, hogy a következő testületi ülés előtt egy ad-hoc ülést össze kellene hozni. Kimennénk, megnéznénk és akkor utána tudnánk dönteni, vagy javaslatot tenni arra, hogy erre milyen megoldást találjunk, mert több variáció jött elő. Az alpolgármester úrral beszélgettünk arról, hogy a vásártéren, esetleg lent a Tsz-nél lehetne földet vásárolni, vagy cserélni. Mindenképpen szükségünk lenne rá, hogy valahol az ide betelepülni szándékozó iparnak, vagy az itt jelenlévő iparnak a bővítéséhez meg tudjuk csinálni azt, hogy „uraim itt van ekkora terület, ide szeretnénk, ide lehetne jönni és ezt a város nem akadályozza meg, sőt segíti ezt ezzel, vagy amazzal. Tehát mindenképpen ki kellene itt egy olyan részt alakítani, ahol tudnánk fogadni az ipart, az ittlévőknek telephelyeket tudnánk felajánlani. Az a kérésem, hogy erre áldozzunk két, vagy három órát és ezt beszéljük meg, mert ez fontos lenne.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, iparterület van itt Polgárdin. A rendezési tervben egyértelműen, fehéren-feketén le van írva, az idén elfogadta az önkormányzat, hogy hol vannak ezek az iparterületek. Abba az irányba kell menni, azokat a területeket kell

felajánlani. Mindenki meg van és mindenki tudja mondani a vállalkozóknak, hogy hol vannak ezek az iparterületek.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ipari parkkal kapcsolatban több vállalkozó megjelent – itt volt a téglagyárral kapcsolatban is a vállalkozó – és látni kell, hogy önkormányzati területeket keresnek. Az önkormányzatnak azért kellene megvásárolni a területeket, mert szívesebben tárgyalnak a befektetők az önkormányzatokkal. Abban az esetben, ha magántulajdonban van a terület, akkor mások a pályázati lehetőségek is, mint az önkormányzati tulajdon esetén. Pillanatnyilag azt tapasztaljuk, hogy főleg önkormányzati területeket akarnak ipari terület kialakítására. Legalább 10 hektár feletti területtel kell rendelkezni ahhoz, hogy pályázatot lehessen benyújtani az ipari park kialakításához. A Bizottság is azt mondta, hogy kezdjünk el tárgyalásokat a tulajdonosokkal és ha olyan árat tudunk kialkudni, akkor lehet, hogy az önkormányzat tudna területeket vásárolni.

Borbély István polgármester elmondta, maradjunk a konkrétumnál. A jegyző úrnak volt egy javaslata. A szakbizottság ezt megtárgyalta, hogy a laktanyába nem javasol ipari területet. Lajos is ezt mondta. Szavazunk erről.

Tehát először a módosító javaslatot kell, hogy feltegyem szavazásra. Tehát aki azt mondja, hogy a kastélykertben lévő 48. számú épület és környéke területét ne hasznosítsa az önkormányzat ipari területként, hiszen a rendezési terv nem is tartalmazza, kérem, az kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
46/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

***A kastélykertben lévő 48. sz. épület és környéke területének
hasznosításával kapcsolatos döntés.***

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a kastélykertben lévő 48. számú épület és környéke területét nem hasznosítja ipari területként.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, hogy a Darutech Kft. kérelmét utasítsa el, mivel nem egyezik a rendezési tervvel és ajánljon fel részére egy másik területet a volt vásártéren.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, a 48. számú épület vonatkozásában a rendezési terv szerint egy bejáró út szerepel, ezért semmiféleképpen nem tudjuk felajánlani a Kft-nek és nem is kívánjuk ezt az üzemet a kastélykertbe bevinni.

Borbély István polgármester elmondta, nem biztos, hogy a vásárteret erre a célra fel kellene áldoznunk. Átgondoltátok?

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, ne ajánlják fel a volt vásártér területét, mert akkor hol kerülnek megtartásra a lovas napok.

Pahola Géza képviselő elmondta, lovas napokat tarthatunk máshol is, de ipari területet kell, hogy csináljunk, mert itt az a baj, hogy itt nekünk nincs iparunk, nincs területünk, az önkormányzatnak nincs területe. Most valahol én azt mondanám, hogy a vásártér mellett sem, mert hogy ha kell, akkor egy jó célért fel kell ajánlani. Azt beszéltük a Városfejlesztési Bizottság ülésén, amit a Szekeres képviselő úr is elmondott, hogy van itt kijelölt terület, amelyre szeretnénk az ipari fejlesztést. Mindenképpen úgy gondolom, hogy még olyan áron is, hogy vegyen az önkormányzat területeket. Azért kellene az, hogy mennénk ki és néznénk meg, mik a lehetőségek. A Robi addigra összekészítene egy anyagot, hogy hol lehetne erről tárgyalni. Esetleg olyan kis parcellákat megvenni emberektől és nyilván akiknek kicsi van ők nyilván inkább eladnák szívesebben, mint akinek nagy területe van és nem gazdálkodik rajt csak bérben van. És ilyenektől érdemesebb volna megvenni ezt a területet és ott nekünk egy ipari parkot ki kell alakítanunk, mert lehetne pályázni. Jönne az ipar, nincs területünk és nem foglalkozunk vele. 15 évig nem foglalkoztunk vele és ezért nem megy itt semmi. Nincs adóbevétel, nem megy.

Borbély István polgármester elmondta, azt tudom mondani, amit először mondtál, hogy ezekről beszéljünk, de ne a nyilvánosság előtt egyenlőre. Azért is nem lehet a nyilvánosság előtt erről beszélni, mert azonnal felértékelődnek azok a földek, ahol az ipart meg szeretnénk jeleníteni. És vannak ilyen területeink.

Pahola Géza képviselő elmondta, ez úgy működik, hogy ahol azonnal felértékelődik, ott köszönjük szépen nem kérjük. És ha a rendes piaci értéken nem lehet megvenni, hanem azért mert mi ezt meg szeretnénk venni és háromszoros árra nyomja fel - nem kell ehhez zárt ülés -, azt köszönjük nem kérjük. Nem kérjük. Ilyen nincs. Nem kell ebből titkot csinálni. Szekeres Lajos és Földes Ferenc meg tudja mondani, hogy mennyi egy m² ára, annyiért odaadják, akkor megvesszük. Ha nem adják el annyiért, akkor nem ott vesszük meg, hanem kint vesszük meg a kőszárhegyiektől.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, tudunk választ adni. Megkérem a jegyző urat, hogy legyen szíves mondja el a polgármester úrnak, hogy hogyan lehet változtatni.

Borbély István polgármester elmondta, nekem nem kell elmondani, mert én tudom, hogy hogyan működik.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, lehet változtatni. Minden pénzbe kerül.

Földes Ferenc képviselő megkérdezte, hogy a pedagógus föld hova került most? Az önkormányzat tulajdonában van? El lehetne cserélni.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, az önkormányzat tulajdonában vannak a pedagógus földek, melyeket a tsz használ.

Borbély István polgármester elmondta, ezelőtt a jegyző úrral nagyon részletesen megbeszéltük, tételesen bizonyos dolgokat. Akkor mondom a neveket, csak azért, hogy ne hogy azt gondolja bárki, hogy találgatással ment a dolog. Az egyik magának a Jack Filter melletti területeknek a komplett vétele. A másik az a terület, ahol a Ladi Pista lakik és a körülötte lévő összes terület. A harmadik pedig az, amit te mondtál. Ezek lennének igazából a szerencsések. Legalább 10 hektárt össze kell hozni, hogy ha ipari zónát akarnánk igazából létesíteni.

Pahola Géza képviselő elmondta, nem ipari zónát akarnánk, hanem össze kell hozni akár, hogy is. Ez megint olyan, mint a tanúnak a jövője. Erről szól. Mondjad Sanyi bácsi, akkor hallgatunk.

Kakuk Sándor képviselő megkérdezte, hogy hányszor lehet hozzászólni egy témához?

Pahola Géza képviselő elmondta, azt szeretném megkérdezni, hogy ugye az orvosi rendelőnek és az orvosi ügyeletnek is erről szólt a dolga, hogy hát legyen, ne legyen, beszéljük meg, ne beszéljük meg. Eldöntöttük, mert különben nem megyünk előbbre és akkor a mai napig nem lett volna orvosi ügyelet, ha ennek nem indulunk neki. Ugyan erről szól az ipari zóna, hogy itt az önkormányzati területek úgy, ahogy fel lettek szabdalva, meg eltűntek, stb. Valahol a jövő megint erről szól, hogy vagy neki ugrunk, aztán csináljuk, vagy megint jön 10 év, amit helyben topizunk.

Borbély István polgármester elmondta, nem topizunk helyben. A csatorna is így ment. Az más kérdés, hogy gondok vannak. Az utak ugyan így voltak. Ne, hogy azt gondold, hogy csak te azt mondd, hogy így kell csinálni, akkor úgy megy a dolog.

Pahola Géza képviselő elmondta, nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy hiába volt a csatorna is, mert nem megyünk vele semmire, mert állandóan viszi a falu népének a pénzét és az önkormányzat pénzét, mert nem lett rendesen megcsinálva. Nem lett leellenőrizve, kisebb a terve, kisebb a kapacitás. Meg lett csinálva, nem ér semmit. Most valahol itt csak kellene előre lépni, erről szól a vita is. Ugye tanulmányok jelentek meg nem csak a jobb oldalon, a bal oldalon is, hogy ha nincs egy városnak ipara, nem tud fejlődni. Mi magunk tudjuk azt, hogy olyan kevés az adóbevétel, ha nincs ipar, nincs pénz. Vagy, hogy ha nem teremtjük meg a lehetőségét annak, hogy itt ipar legyen, nem lesz soha pénzünk. Erről szól.

Bobély István polgármester elmondta, de hát elindult az ipar.

Pahola Géza képviselő megkérdezte, hol indult el az ipar?

Borbély István polgármester elmondta, nem veszed észre? Ti kértétek, hogy itt mutassuk be. Az eu-osk is elindultak. Elindultak a kisvállalkozók is. Ne monstrum, nagy rendszert akarjál te ide hozni.

Pahola Géza képviselő elmondta, nem monstrum rendszerről beszélek. A kultúrháznál is és a sportcsarnoknál is, az uszodánál is és mindenhol pont nem monstrum rendszert akartam ide hozni, mert azért nem lett 8 évvel ezelőtt megcsinálva a kultúrház, mert

monstrum rendszerről volt szó. Én nem monstrum rendszert akarok. Én pont azoknak a kicsiknek szeretnék itt telephelyet csinálni, akik itt le szeretnének telepedni, vagy már itt dolgoznak. Van itt az önkormányzati dolgozó asszonyka, akinek a férje a kazángyártásban érdekelt, ő is szeretne telephelyet venni, de nem tudunk nekik felajánlani telephelyet. Én nem akarok ide monstrumot, mert nincs monstrum jelentkező. Azokat szeretném, akik itt vannak, azoknak tudjunk ajánlani. Nem az EU-t, és nem a monstrumot, hanem ezeknek a kicsiknek, akik itt vannak. Elnézést kérek, akkor nem jól mondtam.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a Darutech 3000 Kft. kérelménél tartottunk. A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatja a 48. számú épület eladását.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat ne támogassa a Darutech 3000 Kft. (8145 Nádasdladány, Rákóczi u. 4.) vételi ajánlatát, melyet a kastélykertben lévő 48. számú épület megvásárlására tett, mivel a kastélykert rendezési tervében a 48. számú épület út területébe esik, ezért a tervvel ellentétes, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
47/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Darutech 3000 Kft. vételi ajánlatának elutasítása

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy nem támogatja a Darutech 3000 Kft. (8145 Nádasdladány, Rákóczi u. 4.) vételi ajánlatát, melyet a kastélykertben lévő 48. számú épület megvásárlására tett, mivel a kastélykert rendezési tervében a 48. számú épület út területébe esik, ezért a tervvel ellentétes.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Borbély István polgármester
Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, a következő kérdés, és kérem a szakbizottságot, mondja el az állásfoglalást, a polgárdi volt malomnál lévő nyárfa kivágásra érkezett árajánlat. Egy kiszáradt fáról van szó. Átadom a szót Hembach Zoltánnak, a Bizottság elnökének.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. mellékletét képezi.)

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke kérte Dr. Pintér György jegyzőt, ismertesse a fakivágással kapcsolatos előterjesztést.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, bekértünk árajánlatokat a veszélyes nyárfa kivágására, melyeket a Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság megtárgyalt. A Bizottság egy olcsóbb megoldást fogadott el.

Hembach Zoltán képviselő, Városfejlesztési és Vállalkozói Bizottság elnöke elmondta, a Bizottság javasolja a testület előtt elfogadásra a volt malomnál lévő balesetveszélyes nyárfával kapcsolatban, abban az esetben, ha a Közútkezelő Kht. nem intézkedne a kivágásról, akkor Szabó János vállalkozó vágja ki a fát és 30. 000,- Ft-ot fizessen az önkormányzat a vállalkozónak, valamint a nyárfa maradványait maradéktalanul, tiszta állapotban Dékán János vállalkozó szállítsa el.

Borbély István polgármester megkérdezte, van-e kérdés a képviselők részéről?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, egyrészt jóval drágább ajánlatok jöttek be (70.000,- Ft és 145.000,- Ft + 20% áfa), valamint a Bizottság úgy döntött, hogy Dékán János vágna ki a fát és Szabó János hozná a darus kocsit, amelynek a bérletét kellene csak az önkormányzatnak kifizetni és a fáért kivágnák a balesetveszélyes fát. Így 30.000,- Ft-ból meg tudná oldani az önkormányzat. Levélben megkerestük a Közútkezelő Kht-t is a fa kivágásával kapcsolatban. Amennyiben a Közútkezelő Kht. kivágja és azt mondja, hogy ő rendezi, akkor ezt meg tudjuk így oldani. De hozzá kell tennem, hogy ha életveszélyes állapotok vannak, veszélyeztetni az emberi élet épségét, akkor saját hatáskörben ki kell vágattatnom. Várunk még a héten a Közútkezelő Kht. válaszára, és amennyiben nem jön, meg, akkor viszont saját hatáskörben el tudok járni és kivágattatom és ezt a vállalkozót bízuk meg, hogy ha a testület ezt elfogadja.

Borbély István polgármester – mivel hozzászólás, javaslat több nem hangzott el – kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, hogy a volt malomnál lévő balesetveszélyes nyárfát, abban az esetben, ha a Közútkezelő Kht. nem intézkedik, Szabó János vállalkozóval vágattassa ki oly módon, hogy az önkormányzat 30.000,- Ft munkadíjat fizessen a vállalkozónak és a kivágott nyárfát Dékán János szállíthassa el, valamint a Képviselő-testület a balesetveszélyes nyárfa kivágásának költségét a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítsa, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

POLGÁRDI VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET
48/2006.(III.13.)ÖNK. SZ. HATÁROZATA

Balesetveszélyes nyárfa kivágása a volt malomnál.

Polgárdi Város Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a volt malomnál lévő balesetveszélyes nyárfát, abban az esetben, ha a Közútkezelő Kht. nem intézkedik, Szabó János vállalkozóval vágattatja ki oly módon, hogy az önkormányzat 30.000,- Ft munkadíjat fizet a vállalkozónak és a kivágott nyárfát Dékán János szállíthatja el.

A Képviselő-testület a balesetveszélyes nyárfa kivágásának költségét a 2006. évi költségvetés egyéb bevételei terhére biztosítja.

Határidő: 2006. március 31.
Felelős: Borbély István polgármester
 Dr. Pintér György jegyző

Borbély István polgármester elmondta, ezek után, az utolsó két napirendi pont előtt, jönnének a képviselők felvetései, amelyek a bejelentések részét képezik. Kérem a képviselőket, tegyék meg felvetéseiket.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, a március 15-i ünnepséggel kapcsolatban hívnánk fel mindenkinek a figyelmét. Szeretettel és tisztelettel hívunk mindenkit az ünnepségre. Az általános iskola műsora, ünnepi beszéd, koszorúzás és okumenikus istentisztelet a református templomban. Ez a menetrendje az ünnepségnek. Azon kívül pedig kérnék szépen mindenkit, hogy a nemzeti színű zászlókat szíveskedjenek kitűzni, mert ez adja meg az ünnepségnek a jellegét és a szimbólumát. Ugyan úgy kérem szépen az önkormányzat részéről is a megfelelő személynek a megbízását a zászló kitételére. A jegyző, vagy a polgármester úr szíveskedjenek megtenni a Németh József felé, hogy a zászlók kitételét biztosítsák időben.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, meg szeretném kérdezni, hogy az újságban bent van, hogy a Kápolnásnyék és Vidéke Takarékszövetkezet karácsonyi hitelakciót hirdet, alacsony kamat, 2005. december 31-ig. Ez megjelent az újságban. Ezt szerintem elfelejtették kivenni és ezért biztosan nem kapunk már ilyen megrendelést, szerintem. Ezt nem kellett volna.

A közmeghallgatás, a lakossági fórum időpontja három órakor lesz. Ez hogyan dőlt el? Szerintem nem tud a lakosság három órakor ezen részt venni. Megint ugyan ott leszünk.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a Közlekedési Felügyelet szakemberei kijönnek. Velük beszéltük meg, hogy ők csak munkaidőben tudnak eljönni. Ezért tettük három órára a lakossági fórumot. Az, akit érdekel és el tud jönni, akkor azokat várjuk. Nem tudtuk volna későbbi időpontra tenni, mert akkor a szakemberek nem tudnának eljönni.

Borbély István polgármester elmondta, nem csak erre vonatkozik, hanem a Védelmi Napot, amikor fogjuk szervezni, akkor is az volt a kérés, hogy napközben hívjuk meg a vezetőket. Tehát nem tudjuk este 6 vagy 7 órára meghívni őket, mert nem jönnek el. Nekünk viszont fontos, hogy jöjjön ide a megyei legfőbb kör.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a két érintett utca lakosait személyre szólóan értesítettük ki. Ezen kívül plakátokat helyeztünk még ki. A többi utcát is érinti. Én úgy gondolom, hogy nem csak ez a két utca érintett, hanem azok az utcák is, amelyek a 7-es út túl oldalán vannak. Ugyanis egy biztonságos, forgalmat, lassító körforgalom van tervezve, amely 70-80 millió forintos beruházás és ennek a tervezését elkészítették. A kollégáimnak nem engedtem, hogy a Közútkezelő Kht. szakembereit is elhívják, ne, hogy valami olyan jöjjön le nekik, hogy nem akarjuk a beruházást. Más településeken örülnének ekkora beruházásnak. Természetesen a 7-es főút túloldalán lakók véleményét is meg kell hallgatni, mert nekik azaz érdekük, hogy ez a körforgalom elkészüljön. Van egy érdekellentét, amit a lakossági fórumon lehet ütköztetni. Remélem, eljönnek azok a képviselők, akik a körforgalommal kapcsolatos beadványt megszerkesztették és beadták. Lehet ütköztetni az érdekeket és elhangzik majd pro és kontra a körforgalom érdekében mind a két részről. A testület és a hivatal részéről is elhangozhat vélemény.

Nyikos Lászlóné képviselő elmondta, a lakosság felé még szeretném elmondani, hogy az iskoláról sokszor hangoztak el problémák. Felhívnám a lakosság figyelmét, hogy nyugodtan keressék meg a Kulturális Bizottság bármelyik tagját, esetleg, hogy ha tudunk segíteni, vagy felvenni a kapcsolatot az iskolával, hogy ha nem akarnak közvetlenül az iskolához fordulni, akkor szívesen vállaljuk a híd szerepét és ha gondok vannak már többször is mondtam, hogy az iskolával kapcsolatban csináljunk mi lakosok, szülők itt jó iskolát. Nyugodtan forduljanak a szülők - esetleg, ha valami gond van, akkor tudunk segíteni - a bizottsághoz.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, annyit szeretnék elmondani a lakosság felé, hogy itt a képviselő-testület, az önkormányzat annyi munkát fordított már abba, hogy tényleg a mi városunk jól nézzen ki, meg olyan milliós pénzek vannak, amelyek tervezésre, elmentek és ne hogy azt higgyék, hogy tényleg itt számon kérik tőlünk, hogy hova lettek ezek a pénzek. Mert ezekre a dolgokra sok pénz elment és itt igen is itt a képviselő-testület tagjai azon vannak, hogy minden szép legyen. Én ezt sokszor megvitatom a kis munkahelyemen az idősekkel. Most nem akarom lopni az időt, de felvetették nekem, hogy én elmondtam itt a testületi ülésen a képviselő társaknak, és itt külön felhívtam két képviselő társunk figyelmét, hogy Pahola Géza és Gaál János kis üzletéből ballagnak az én kis öregeim. Én akkor ígértem, hogy itt parkosítás szerepel a tervekben. Felvetették, - már hallották, hogy szépül a város, lesz itt szobor és minden - vajon azok az ígért padok és az itteni parkosításból lesz-e valami. Én kérem a Városfejlesztési Bizottságnak is a véleményét, az üzletvezető úr véleményét is, hogy az ilyen kis dolgokra is oda figyelve, mert akármilyen kis dolog az illemhely és a pad az ilyen embereknek nagydolog. Ezen a téren mit tehetünk, ami látszik is. Én láttam itt, hogy sok mindent akarunk, a buszmegállókra is kértünk már sok árajánlatot. Mindenre kértünk árajánlatot, azt tudják a polgármester úr és a képviselők. Ebből az apróbbnak látszóból, de nem kis költségből, mit tudnánk megvalósítani? Én erre kérnék most választ.

Pahola Géza képviselő elmondta, mivel Jutka megszólított engem, én szeretném hozzátenni azt, hogy nálunk az építkezés folyik, az áruházzal kész van. Április 5-én át lesz adva, ha Isten segít a pékség is. A parkosítás, meg a külső színezés az áruház előtt ott meg fog történni, bicikli tárolóval meg lesz úgy csinálva, ahogy az a tervekben szerepel és ahogy azt megkívánja egy normális áruháznak a környezete. Én támogatom azt, hogy valahol legyen egy illemhely. Én támogatom minden kis padot, nemcsak az öregeknek, hanem a fiataloknak is, hétvégén jó lenne, ha valahova le tudnának ülni. Reméljük, nem verik szét, mint a játszótéren. Itt egyetlen egy gond van, hogy addig, amíg 1,5 milliók jobbra, balra elcsúsznak, addig ezeknek a kivitelezésére úgy gondolom, nincs pénz.

Büki József képviselő elmondta, a Május 1. utcának a vízelvezetésén, a laktanya oldalán, arra kellene valamit nézni, Bakos Józsefék, Fűrészék házában, a 4-es saroknál. Ott szerintem bármelyik udvarnál ki lehetne hozni a kertekből a belvizet, amely ott termelődik. A lépcső magasságában volt most is a víz. Léptek már ott abban, azonban a nyugdíjasok úsznak a vízben. Mit csináljanak?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, kint voltunk a Május 1. utcánál. Nagyon sok utcánál betették a kivezető csöveket és azok működnek is. Mi is, megnéztük. Az útépítés előtt a talajvizet levezették az udvarból. Egy helyen a Vertikál segítségével át kellett vágnunk az utat. Több helyen a lakók saját maguk megoldották, még az útépítés előtt betettek egy csövet. Működnek is azok. Ott igazán mi nem nagyon tudunk mit kezdeni vele. Jobb oldalon nem tudunk árkot csinálni, mert nem lehet. Csak a baloldalon van nagy vízelvezető árok. A lakossággal összefogva tudnánk megoldani. A tapasztalat az volt, hogy egy ilyen eset volt, ahol be kellett avatkozni. Ott voltunk kint az alpolgármester úrral és a polgármester úrral. Meg is tudtuk oldani, nem volt olyan nagy probléma.

Büki József képviselő elmondta, szerintem kifelé a Barátság utcára is ki lehetne vinni a talajvizet a kertek végében.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a kert végén azok a területek magánterületek. Amennyiben nem mondja mindenki egyhangúlag, hogy az én kertem végében csináljunk meg egy árkot, akkor nem tudjuk megcsinálni. Amennyiben mindenki azt mondja, hogy csináljuk meg, akkor meg kell nézni, hogy mennyibe kerül az árok kihúzása. Gondolom, nem kerül olyan nagy költségbe. Az kellene, hogy mindenki, aki ott lakik, azt mondja, jó lenne azaz árok. Akkor felajánljuk mi, hogy beszélünk a lakosokkal, azonban ha egy valaki azt mondja nem, akkor nem tudjuk megcsinálni.

Büki József képviselő elmondta, szerintem mindenkinek érdeke ez, mert a vízben úszik ez a 4-5 ház.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, az árvízhez, talajvízhez kapcsolódóan szeretném elmondani, végigmentem a Május 1. utcának a Mátyás király utca felőli oldalán és ott olyan átereszek vannak a hidak alatt, hogy nem is lehet látni, hogy hol folyik át a víz. Például a Takácséknál. A Huszáréknál szintén. Nálunk, a Bem utcánál, a Varga Feri bácsinál ki lett szedve az árok, tovább már nem. A víz az nem, hogy ki az árokba folya onnét a ligetből, hanem oda folyik a Gáspár Gyula elé. Balra mélyebb az árok. Ez az egyik.

A másik az, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy ott a kis bolt előtt ki lettek vágva a nyárfák. Azokkal a faágakkal és azzal a kupaccal, ami össze van hordva, azokkal mi lesz?

Mert most már egy ideje ott van, nem történik vele semmi. Csak eddig tartott a fakivágás, vagy esetleg eltakarítják utána a törmeléket is?

A másik dolog az, hogy még a kis bolt környékére visszatérve, sokan közlekednek ki-be ezen az úton. Vannak ott azok az elhanyagolt telkek, mindjárt ott a buszmegálló mellett jobbról is, balról is. Nem tudom, hogy kiké azok a telkek, de fel kellene szólítani most már a tulajdonosokat, hogy egy kicsit rakják már rendbe, mert borzalmas állapotok vannak ott.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, amennyiben van parlagfű, akkor fel tudom szólítani a tulajdonosokat. Be tudom küldeni az embereket és ők levágják. Amennyiben nincs parlagfű, akkor nem tudom felszólítani őket, hogy tegyék rendbe a telküket. Meg fogjuk nézni a felvetett problémát.

Földes Ferenc képviselő elmondta, a következőket szeretném kérdezni Bartalos Sándorné Jutkától. Hogyan lehet bejutni az INO-ba étkezni? A másik dolog, hogyan osztják el a segélyeket a bizottság részéről, amelyeket kiosztanak? Én ezeket tudom, csak szeretném, ha elmondaná, mik azok a feltételek, amelyeknek meg kell felelni?

A harmadik dolog az, hogy a gépkocsivezetők nem tartják be a KRESZ táblák jelzéseit. Tiltott helyeken is parkolnak a gépkocsikkal. Például az Eötvös utcában.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, most tettünk feljelentést a kollegákkal az egyik utcában szabálytalanul parkoló tehergépkocsi tulajdonosa ellen. Fényképek is készültek, amelyeken látszódik a rendszám. A feljelentést átadtuk a rendőrségnek, reméljük intézkedni fognak.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, a szociális törvény és a helyi szociális rendeleteink alapján van ez meghatározva. Konkrétan az Idősek Napközi Otthonába a bejutás valamikor bizottsági hatáskör volt, annak átjárása. Most már, egy-két éve a szociális törvény intézményvezetői hatáskörbe utalta. Kérem szépen, aki 18 éven felüli, beteg, önmagát ellátni nem tudja, vagy hozzátartozó nem képes ellátni, olyan emberek juthatnak be, tehát betegségük folytán, vagy jövedelmi viszonyuk alapján. Aki alacsony jövedelemmel, betegséggel, ilyen-olyan családtagokkal rendelkezik, akik nem tudják ellátni, a kérelmüket kell, hogy beadják hozzám. Tehát itt tudom én, hogy sokan utalnak arra is, hogy az Idősek Napközi Otthonában van több olyan ember, aki nem fizet térítést. Ott is ezek a szempontok vannak. Alacsony jövedelmű, akinek minimum a nyugdíj alapján van csak jövedelme, tehát 25.800,- Ft, az nem fizet. Az egy fillért nem fizet, teljesen ingyenes neki az étkezés. Az önkormányzat a leadott költségvetésből, amit az intézménynek adott, abból térítjük. Tehát ahhoz, hogy valaki ott étkezést kapjon, idős, beteg ember, be tud még járni. Azonkívül a regisztrált munkanélküli, aki a Munkaügyi Központnál háromhavonta regisztráltatja magát és ott igazolják, hogy nincs munkahelye, nincs jövedelme. Azok alapján kerülhet felvételre és kaphat ingyenesen étkezést. Tényleg annyira odafigyelünk. Voltam egy értekezleten Szücsné Erzsikével és ott elmondtam, mert rám kérdeztek, hogy van-e olyan ember, akinek nem tudunk ellátást biztosítani, van-e sorban állás. Mondtam, hogy nincsen, mert minden rászorulókat biztosítjuk az ellátást. Ennek megfelelően van olyan hónap, hogy a 40-es megengedett létszám helyett vagyunk 42-en. De viszont én nyilatkoztam arra, hogy van olyan hónap, amikor elhalálozás, miegyéb történik, és akkor 38-an vagyunk. Abban maradtunk, hogy 105%-ot nem léphetjük túl. Tehát az ellátást mindenkinek biztosítjuk, nincs sorban állás, ki, mikor kaphat. Tényleg ebben igyekszünk és a térítési díj is minden április 1-jétől változik. Ahogy itt már a képviselőtársakkal beszéltek, úgy alakul, hogy nagyon mérsékelten

emelkedett az ételnek a térítési díja. Amellett meg nagyon sok embernek hozzájárul az önkormányzat, mert tényleg az Idősek Napközi Otthonában sokan vannak, akik egyáltalán nem fizetnek. 1/3 részük, akik a teljes térítési díjat fizetik, illetve azok is kapnak háromszori támogatást ebédenként, akinek 65.000,- forint felett van a nyugdíja is. Úgy, hogy itt tényleg mindenkien segítünk és tényleg megtaláljuk a módját, hogy a rászoruló részesüljön meleg ebédben, kimossuk a ruháját, megfürdetjük, tisztán tartjuk. Úgy, hogy kérem a képviselő társakat és a többieket, hogy ha érdeklődnek, ez az útja és ilyen módon látunk el embereket itt az Idősek Napközi Otthonában.

Azokkal a segélyekkel rendelkezünk, amelyeket a törvény a bizottság hatáskörébe ad. Így egy ápolási díjjal. Például van a súlyos és a tartósan betegeknel. A súlyos betegeknel, ágyban fekvő, hozzátartozó kell, hogy ápolja, ott jövedelmi viszonyokat nem szabad nézni. A törvény arra ad jogot, hogy igen is a súlyos beteg ellátását a hozzátartozó tudja vállalni, megvannak a feltételek, ápolási díjban kell, hogy részesüljön. A tartós betegeknel, nem teljesen mozgáskorlátozottaknál, ott azt jelenti, hogy nem lehet az egy főre jutó jövedelem 150%-ánál több a minimum nyugdíjnál. Tehát a 150%-a a 25.800,- forintnak: 34.700,- forint alatt kell lenni a jövedelemnek, hogy valaki a tartós beteg mellé az ápolási díjat megkapja. Vannak lakásfenntartási támogatások. Ott nézzük a lakásnak a négyzetméterét, milyen minőségű a lakás: komfortos, komfort nélküli, hány gyerek van, milyen jövedelemmel rendelkezik. Ez nem úgy van, hogy szimpátia alapján ítéljük meg a segélyt. Nagyon sok a kérelmező. Úgy néz ki, hogy ezek a segélyezési keretek nagyon behatároltak és ezek nem emelkedtek. Úgy, hogy olyan elvárással jönnek felénk személyek, hogy talán azt hiszik, hogy mindenkinek súlyos ezreket tudunk adni. Nem tudunk, mert a törvény sem és az anyagi helyzet sem ad rá lehetőséget. Vannak a rendkívüli segélyek, a gyermekvédelmi támogatások. Mindig a jövedelem, a gyermek szám van nézve. A rendkívüli élethelyzetekben adunk segélyeket. Halálesetnél a temetési segélynél is elmondtam, ismét kértünk árajánlatot a Tőke úrtól. Úgy néz ki, hogy úgy maradunk, hogy a maximumot tudtuk adni, amit a törvény a költségeknek a tőke általi, általános, nem emelt költségeknek a 10%-át tudjuk adni. Ez most is úgy néz ki: 10.000,- forint a maximum. Itt nagyon megnézzük azt, hogy milyen olyan segélyeket tudunk adni, amivel úgy segítünk, hogy csomagot, élelmiszer csomagot adunk a rászorulóknak, tüzelő utalványokat adunk, illetve tüzelőt szállítunk, fizetjük a kiszállítást, fizetjük a tüzelő árát. De én nagyon szépen kérem a családokat, hogy már a tél vége után próbáljon mindenki saját maga is törekedni arra, hogy ne úgy indítsa a következő telet, hogy minden hónapban tüzelő kérelmet adjon be. Mit tudunk adni? Én tudom, hogy az a 3-5 mázsa szén, fa egy hónapban semmi. De minden hónapban mindenkinek nem tudunk adni többet. Sajnos az a szomorú, hogy majdnem mindig ugyanazok a kérelmezők. És nem igaz, aki akar és most felvetődött az a fa kupac, se gazdája én még értékelem, ha valaki bejön, megérdeklödi, hogy nézze képviselő úr, kié az a fa, áll-e módomban, hogy én azt elvigyem és eltüzeljem. Még ezt az embert is jobban értékelem, mint aki folyton csak kér, kér és kér és egy lépést nem tesz annak érdekében, hogy saját magán segítsen. Elnézést kérek, de ezt el kellett, hogy mondjam.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, személyes kis sérelmemet szeretné egy kicsit enyhíteni. A Polgárdi Hírekben, a mostani megjelent Polgárdi Hírekben szeretett volna egy cikket megjelentetni. „Hogyan értékeli Polgárdi fejlődését”. Köszönöm a képviselő társaimnak, akik ennek a cikknek megjelenését leszavazták. Az elmúlt 15 év alatt nem volt példa arra, hogy cenzúráztunk volna bizonyos cikkeket, annak megjelenését a Polgárdi Hírekben. Engedelemmel most ezt viszont fel szeretném olvasni.

„Hogyan értékeli Polgárdi fejlődését? Az, hogy a volt szovjet laktanyát visszakapta Polgárdi és ezáltal nagyszabású fejlesztési koncepció valósulhat meg a városban, Molnár

Albertnek köszönhetjük. A Kincstári Vagyonkezelőtől hosszú évek óta szeretnénk volna visszaszerezni a területet, ahol most 120 lakást alakítunk ki rendkívül olcsón elsősorban fiatalok részére. Fejlesztéseket folytatni szeretnénk. 50 építési telket alakítunk ki a területen. Egy oktatási centrum is létesül, mely szakképzést és akkreditált felsőfokú képzést szeretnénk Polgárdiba hozni. További terveink közé tartozik egy új sportcsarnok és uszoda. Mindezek megvalósítása 2007 és 2013 között, addigra elkészül. A Nemzeti Fejlesztési Terv II. keretében Molnár Albert segített a városunknak abban is, hogy 37 millió forintot kapjunk a szennyvíztisztító bővítéséhez, illetve tevékenyen közreműködött annak érdekében, hogy a kistérségi orvosi ügyelet megvalósulhasson és a legmodernebb eszközökkel felszerelt rendelőben kapjuk az orvosi ellátást. Ebben az időben pontosan a Fejér Megyei Hírlapban értesülhettünk arról, hogy Polgárdi Város Önkormányzata a kastélykertet, a 33 hektár erdőnek a kezelési jogát visszakapta. Ezt is köszönhetjük Molnár Albertnak, hogy elintézte ezt a lehetőséget nekünk, ami a közeljövőben az EU-s pályázati lehetőségekben azaz önkormányzat, amely 50 hektár területtel rendelkezik, nagyon komoly EU-s pályázati pénzek elnyerésére lesz lehetősége.” Szóval erről a cikkről lett volna szó. Remélem, azért elért Polgárdi város lakosságához. Úgy érzem, Önök döntsék el, hogy vissza kellett-e tartani, vagy nem? Köszönöm.

Borbély István polgármester elmondta, erre én kell, hogy válaszoljak. Nem voltam itt akkor. A jegyző úrral, amikor nyilatkoztunk a Fehérvár Tévé adásában, azonnal megkérdezték tőlünk, hogy milyen pártirányultságunk van, indulunk-e az országgyűlési választáson valamiben. Ez volt a jelszó, semmiképpen nem indulok. Azt mondták, akkor annyit nyilatkozok, amennyit akarok. Itt arról van szó, az esélyegyenlőségről van szó. Én ahogy utána néztem és a képviselőkkel beszéltem, a képviselők azt mondták, hogy ha egyszer megemlítünk nevet, akkor esélyegyenlőséget kell adni. Én sem nyilatkoztam le az újságban, hogy Baltavári úrnak ki intézte el, ki volt az, aki segített. Mely országgyűlési képviselő segített bizonyos tőkének a megszerzésében.

Pahola Géza képviselő elmondta, Baltavári úr nem az önkormányzatot képviseli.

Borbély István polgármester elmondta, elnézést Géza, én írtam egy cikket és ebben bent volt egy beruházás és a zárt ülésen elhangzott, hogy ki segített a beruházásban, de én ezt nem írtam bele. Ugyanis egyrészt nem lehet megtenni, másrészt, ha személyt írunk, akkor azonnal bizonyos ellenfelek, nem általános elvként, perelhetnek. Ezt megjegyzem. Most kiemelem a Molnár Albert nevét. A Molnár Albertnek, ha megnézed a mindennemű nyilatkozatát, soha nem azt mondja, hogy ő intézte, hanem azt, hogy a kormány, vagy a párt. Mert, ha ő azt mondaná, hogy ő maga intézi, amit nem maga intézett, akkor azonnal beperelhető. Ezt itt a nyilvánosság előtt mondom. Ugyanis az, amiben bent vagyunk mi is egy-két és bent voltam magam is bizonyos perben, hatalommal való visszaélés az, hogy ha direktben intéz valaki valamit. És ezért most megvédem a Molnár Albertet, mert nem ő intézte, hanem egy olyan rendelet született, amely rendeletben Polgárdi megkaphatta azt, amit megkapott. De ezt tette Gógl Árpád is annak idején. De soha nem írtuk le.

Pahola Géza elmondta, dehogynem, a Fejér Megyei Hírlapban is bent volt.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, a Fejér Megyei Hírlap egy újság.

Borbély István polgármester elmondta, a Fejér Megyei Hírlap az egy újság. A Polgárdi Hírek egy információs lap.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, a Polgárdi Hírek szintén egy újság.

Borbély István polgármester elmondta, elnézést kérek én voltam bíróság előtt már a Polgárdi Hírekkel, amiről megállapították, hogy nem újság.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, én azt szeretném hozzáfűzni az egészhez, hogy a Polgárdi Hírek nem újság. Azokat a híreket szolgáltatja, amit a város önkormányzata kap. És, hogy ha valakitől kapunk valamit ingyért, akkor azt illik legalább megköszönni és itt az történt. Nem ilyen politikai vonzata kellene legyen az egésznek. És ha ezzel a lehetőséggel, amit kaptunk, nem köszönjük meg, ismételtelen mondom, és olyan lehetőségünk van ezzel a területtel, ezzel a milliárdokat érő területtel foglalkozni az önkormányzatnak, legalább köszönje meg, mert akkor esetleg másban is segítenek bennünket.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, egy-két mondatot akkor szeretnék én is mondani. Tudniillik ez a Polgárdi Hírek, már számtalanszor felmerült, hogy különbözik a napilapoktól, mindenféle mástól. Önkormányzati híradó. Ennek van egy Alapítványa, meg van egy Kuratóriuma. Ebből következik az egész többi, hogy ezt a lapot úgymond, mondjuk ki kerek perec, választások kellős közepén kampány célra nem lehet használni. Ezt így senki nem vonja kétségbe, hogy ki segített, mennyit segített. Meg is lehet jelentetni a bizottság munkáját nyugodtan és a másik alkalommal nyugodtan bele lehet írni esetleg. Akkor, amikor kampány van, nem lehet megtenni, mert jelentkeznek a másik oldalról jövők egyrészt kikovácsolják, másrészt azt mondják, hogy azt is írjuk bele, amit ők mondanak. Tehát akkor átadjuk a szerepet egy adok-kapok újságnak és akkor ugyan úgy nézünk ki, mint a Magyar Televízió és az összes többi. És ezt nem akartuk, mert ennek nem ez a fő szerepe ennek az újságnak. Nem azt vonja senki kétségbe, hogy segített a Molnár Albert, vagy nem, hanem csak nem alkalmas az idő erre, hogy így ezt kiadjuk most. Nekem ez a véleményem. Az újság pedig nem újság, hanem híradó. Ezt a bíróságon is ezt mondták és mindenhol így van ez nyilvántartva. Mert az újságnak mások a kritériumai. Ez nem cenzúra.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, nem megmagyarázni kell.

Borbély István polgármester elmondta, szavazás volt. Ugyanis egyet mondjunk el, hogy a Kuratóriumi tagok, én magam is azt mondtam, kérdezze meg Edina a képviselőket, és amit a képviselők mondanak, az kerül be.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, nekem egy kérdésem van. 12 éve leszünk lassan képviselők egy páran, de én lehet, hogy már öregszenek, és az agyam egy kicsit kihagy, de a 12 év alatt egyetlen egyszer nem kérdezte meg tőlünk senki, hogy mi legyen a polgárdi információs lapban. Azért választottunk a Kuratóriumot. Ennyi. Nem kell megkérdezni a képviselőket, hogy ha egyszer a Kuratóriumot választottuk, akkor döntsék el. A felelősség a döntésért az övék. Nem kell engem megkérdezni, mert én nem fogok állást foglalni, mert ha 12 évig nem kérdeztek meg, akkor most miért?

Borbély István polgármester elmondta, nem is foglaltál állást, mert a többiek állást foglaltak.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, ez nem álláspont.

Pahola Géza képviselő elmondta, akkor én had kérdezzem meg, én hoztam egy telefonszámot. Engem nem érdekel, mert nem tudják a telefonszámomat. Engem nem kérdezett meg senki.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, keresett téged.

Pahola Géza képviselő elmondta, Sanyi bácsi engem ha éjjel keresnek én akkor is mindig felveszem a telefonom. Ezt azért hoztam, hogy mindenki lássa, hogy ez az én telefonszámom. Engem nem hívtak fel. Ehhez hozzá szeretném azt tenni...Befejezem, elmondhatod. Hogy itt az újság miatt mi már választások előtt nagyon jól tudja minden képviselő, hogy szeretjük volna megköszönni Molnár Albertnek, a választások előtt. Tisztázni szeretném, hogy ez az újság nem híradó, hanem hírek. Tetszik érteni? Ami Polgárdi Önkormányzatával kapcsolatos hír, annak itt mindnek meg kell jelenni, ha bíróságra kell érte menni, akkor is meg kell, hogy jelenjen. Mikor ez az újság elment, Sanyi bácsi had fejezzem be, utána tiéd a szó, arról volt szó, beszélgettünk itt, hogy kellene egy kicsit kibővíteni az újságot. Megkértünk embereket, hogy írjanak cikket. A Liget Étterembe meghívtuk az összes képviselőt, talán egy nem tudott eljönni. A képviselők nagy része ott volt. Megbeszéltük, hogy felkérünk azért egy szerkesztőt, hogy rendesen meg legyen csinálva, egy kicsit színesebben. Megkértük a rendőrpárancsnokot, politikamentesen írunk az újságban. Az, hogy visszakaptuk az erdőt, ez ugye most jött négy nappal ezelőtt. Ez azért hír a városnak, mert ez hír értékű, mert ez az erdő a város jövőjét nagyban befolyásolja. Ez nem a Molnár Albert, hanem országgyűlési képviselő és a mi országgyűlési képviselőnk a Molnár Albert úr. Volt országgyűlési képviselőnk, aki a szovjet laktanyát is elrendezte, meg most az erdőt is elrendezte, úgy, hogy képviselte Polgárdi érdekeit bent a Kormányban és ezután születtek meg azok a döntések. Ő vitte be a polgárdi erdővel kapcsolatos papírokat. A polgármester úr tud erről mesélni, hogy a Földalaptól ide, meg mindenhova ezeket a Molnár Albert mozgatta. Így van polgármester úr? Csak egy igent tegyél.

Borbély István polgármester elmondta, ez így van.

Pahola Géza képviselő elmondta, ez így van. Tehát ez a falunak hír értékű. Most, hogy ha vissza akarunk térni arra, hogy választások jönnek és ez egy nagyon szép kifogás lett volna, ha igaz lett volna. Mert ugye nem lehetett arról szó, hogy megjelenjen a Zoli cikke, esetleg írjunk köszönőt, de mikor oda került a sor, erről beszéltünk, én dolgoztam rajt több estét, engem nem értek akkor el. Jól mondom? Csak igent, vagy nemet. A többit majd utána. Mivel nem értetek el, ezért meg lett úgy csinálva az újság, nem úgy, ahogy ott megegyeztünk, hanem így. A Kuratórium megcsinálta. Van annak elnöke. Én csak azt akarom mondani, hogy és akkor itt válaszolnék a Marikának a feltevésére, hogy így van megszerkesztve, hogy egy karácsonyi hirdetés jelenik meg. Most ezek az utógyűjtások azok, hogy nincs rá odafigyelve. Tetszik érteni? És én ezt mondtam, és ezt szerettem volna kérni. Emlékszel rá Marika, emlékszel rá Sanyi bácsi, mikor lejöttünk, hogy lenne rendesen megszerkesztve, nem kerülne több pénzbe és objektíven lenne a falu tájékoztatva, nem politikailag. Ha az politika lett volna, hogy a Molnár Albertnek neve is szerepel, megköszönjük neki, nem mint országgyűlési képviselő, hanem mint a Pénzügyminisztérium államtitkára segített abban, dolgozott rajta. Mert a polgármester úr meg tudja mondani, hogy rengeteget dolgozott rajta. Ide, a Földalaphoz, KHV-hez, nem tudom még hova, többet tudna a jegyző úr és a polgármester úr erről mondani, hogy hova nem lettek tologatva a papírok, míg bekerült abba a kötegbe, hogy visszakapja Polgárdi az erdőt és miénk legyen. És, hogy ha ez politika, akkor én nagyon sajnálom, de meg

szeretném kérdezni, hogy ha ez az újság politikamentes, akkor mondjátok meg nekem, mit jelent az, hogy: „Ki gondolta volna 1989-ben, 15-16 év után azért is küzdeni kell, hogy tiszta, megbízható élelmiszerek kerüljenek üzleteinkbe és a családok asztalára. Elengedhetetlen a közélet tisztasága, a közéleti és politikai szereplők erkölcsi és anyagi feddhetetlensége.” Ez nem politika gyerekek? Akkor, hogy ha ilyen bele van írva, akkor az miért politika?

Kakuk Sándor képviselő elmondta, ez valós.

Pahola Géza képviselő megkérdezte, ez miért valós? Sanyi bácsi ez a te véleményed magadnak, másnak teljesen más a véleménye. Ha nem lehet politika nélkül megcsinálni, akkor nem kell bele írni. Ha te ezt hirdeted, akkor nem kell, sem ünnepi beszédbe, csak politikamentesen. Emlékeztek rá, amikor leültünk, én azt mondtam, mindent politikamentesen.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, itt csak a névről volt szó. Az a kampány, hogy én egy nevet kampányolok.

Pahola Géza képviselő elmondta, ez nem kampány, hanem tény. Az tény, hogy most visszakaptunk 30 hektár erdőt a politikai államtitkár segítségével, úgy hívják, hogy Molnár Albert, aki nagy munkával segített. Mond meg polgármester úr, hogy másfél éve ezt intézi. Pásztóhy Andrást is azért hívtuk ide le, mert tárgyaltunk vele kétszer, hogy valahogy vissza tudjuk szerezni az erdőt. Na most, hogy ha ez sikerült, visszakaptuk, akkor azt miért nem lehet megköszönni?

Kakuk Sándor képviselő elmondta, senki nem mondja, hogy nem lehet megköszönni. Csak annyira visszatérve, hogy amikor az Erzsike felhívta az újságírókat, akivel megbeszéltek, akkor kicsit olyan furcsa tájékozódás keletkezett, mert nem volt biztos az, hogy egyáltalán.... Szóval korábban kellett volna vele beszélni, azaz igazság. Tehát nem lett volna kész az újság, mert amíg őhozzá elmegy, meg onnan elmegy a nyomdába, meg megint visszajön az első példány, meg visszajelzünk, hogy jó-e. Ők nem is merték volna elvállalni. Abban állapotunk meg, akkor még itt volt a polgármester úr is, hogy most még elkészül úgy, ahogyan a régi módon és utána időben menjen Varga Józsefhez.

Pahola Géza képviselő elmondta, Sanyi bácsi félreértés ne essék, előre szeretném bocsátani, hogy nincs sértődés, nincs harag, azt szeretnénk volna, hogy valami jó legyen. Ott voltál te is. Nem úgy lett végrehajtva és nem az lett megcsinálva, amit megbeszéltek.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, későn kezdtünk hozzá.

Borbély István polgármester elmondta, úgy érzem, hogy ebből sok mindent lehet még tanulni. Megkérdezte Hembach Zoltántól, hogy van-e még olyan dolog, amit szeretne elmondani?

Hembach Zoltán képviselő elmondta, nincs, köszönöm szépen.

Pahola Géza képviselő elmondta, szeretném a Marikának elmondani az újság, meg az utógyjártás és a hirdetésekkel kapcsolatban, hogy ugye erre jobban oda kellene figyelni. A másik pedig az, szintén a Marika vetette fel az iskolát, a Kulturális Bizottságot, az iskolában történt dolgokat. El szeretném mondani és ezt szintén úgy érem, hogy valahol a

polgárdi képviselőknek kellene, hogy oda figyeljenek rá. Beszéltünk róla a Földes úrral, beszéltünk a Józsival. Felvetettük, hogy ha egyszer nincs rend az iskolába, akkor miért nem megyünk oda ki, miért nem megy el a képviselő-testület egy tantestületi ülésre. Azt mondtátok, nem kell, majd megoldjuk. Eltelt egy év megint. Marika te magad vetted fel, hogy nincs megoldva, nincs fenntartva. Nem lehet így. Kié az iskola? Nem a polgárdi önkormányzaté? Akkor miért nem foglalkozunk vele? Hümmögünk, hammogunk, nem haladunk semmiben előbbre. Valami konkrét dolgot. Vagy az iskolaigazgató-nőt behívtuk ide, mondta, hogy most ne beszéljünk róla. Mondtam, hallgassuk meg mind a két felet. Ültessük le őket, mondják el a maguk véleményét. Utána zárjuk rövidre, mert meghallgattuk az iskolaigazgató-nőt. Mondott, amit mondott. Akarjuk elhisszük. Üljenek le ott előttünk, mondják el a véleményüket, azután zárjuk le. Az iskolaigazgató-nő az igazgató, tegyen rendet. Meghallgatta az önkormányzat, mint munkaadó. Vagy elfogadja a beszámolóját és tudomásul veszi, vagy, hogy ha nem, akkor levonja a konzekvenciát és megteszi a szükséges lépéseket. Itt ógunk-mógunk rajta egy éve. Most megint nem haladunk előre, mert így majd ezt mondják ide. A szülők elmennek, mert elmondják a Marikának, elmondják a Sanyi bácsinak, elmondják a jegyző úrnak, elmondják az aljegyzőnek. Mindenkinek egy-egy szülő, de nem lépünk előbbre, a probléma ugyan úgy van. Miért nem tudunk cselekedni?

Borbély István polgármester elmondta, erre kell reagálni, e mellett nem lehet elmenni. A testület úgy döntött mikor felvetődött a probléma, hogy adjunk lehetőséget az igazgató-nőnek, aki nyilatkozott, hogy a kérdést megoldja. Adtunk lehetőséget. Ha ezt most felvetettük, úgy érzem, mert továbbra is azaz információ, hogy gondok vannak, akkor a következő lépés az, hogy ülünk le a tantestülettel és ülünk le az igazgató-nővel is. Ezt meg kellett tenni, mert meg kellett tenni. Ott volt a Mártánál a lehetőség, hogy oldja meg a kérdést. Ha úgy érezzük, hogy gondok vannak, akkor a következő lépés, leülünk.

Pahola Géza képviselő elmondta, én ajánlottam fel a Mártának, hogy ott áll mögötte a testület, oldja meg. Ez a beszélgetés már egy éve volt a Mártával. Én már az ősszel javasoltam azt, ha úgy tűnik, hogy nincs megoldva a probléma, menjünk le, vagy kihelyezett tantestületi ülésen vegyünk részt. Igaz Sanyi bácsi mondtam nektek, kértelek benneteket? Ez így nem megoldás. Az, hogy üzennek a Kulturális Bizottságnak, hogy az egyik tanár csúnyán beszél. Ott most már egymás ellen van uszítva a két fél. Megy a faluban a дума, a városban, nem Polgárdi falura gondoltam, hanem Székesfehérvár városára, meg mindenhol megy a szöveg, hogy nálunk milyen állapotok uralkodnak az iskolában. Tehetetlen a képviselő-testület, mert nem hajlandó lépni. És nekünk kellene lépünk.

Borbély István polgármester megkérdezte Kakuk Sándor képviselőt, hogy a Kulturális Bizottság részéről szeretne-e erre válaszolni, vagy akkor az a megoldás, hogy a következő hetekben leülünk és kész.

Kakuk Sándor képviselő, Kulturális Bizottság elnöke elmondta, erre az a válasz, amit a polgármester úr elmondott.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, megjelent a Polgárdi újságban a polgármesternek egy kiváló cikke, amelyet nagy szeretettel fogadtak a lakosok. Ezzel kerestek meg bennünket, hogy itt van 15 munkahely a Baltavárinál. Kinél lehet jelentkezni és hol?

Borbély István polgármester elmondta, a Baltavári úrnál, a Profil Szövetkezetről kell jelentkezni.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, a következő kérdése, hogy a közhasznú munkásokat ki dönti el, hogy kit vesznek fel. Állogatnak meg sorban az utcán az emberek. Nem vagyok felhatalmazva, hogy elmondjam a nevüket, de polgárdiak. Tavaly itt voltak, nem vették őket vissza. Idén jelentkeztek, elzavarták. Nem szeretném azt, hogy az önkormányzatnál lévő egyetlen egy dolgozó vigye el a balhét. Mindenki szid egy hölgyet, aki nem veszi fel őt. Most én meg szeretném védeni azt is, aki szidja, meg azt is, akit szidnak. Nem mondunk neveket.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a közhasznúak felvételénél a polgármester úrral konzultálva közösen nézzük meg a jelentkezőket. Én döntöttem el, kit lehet felvenni. Illetve a polgármester úr valamikor jobban ismeri őket, mivel már régebben is dolgoztak itt. A tavalyi programmal kapcsolatban elmondanám: rengetegen megkeresnek nap, mint nap. El kell mondanom, hogy azokkal az emberekkel, akik a 7-9 hónapot ledolgozták és nem voltunk velük megelégedve, azokat nem igazán akarjuk visszavenni. Most megpróbáljuk teljesen átalakítani az egészet úgy, hogy lesz egy feladat kiadva azoknak, akiket most felvettünk és nem érdekel, mi a probléma, ha nem végzik el, akkor másnap nem kell bejönni dolgozni. Ezt tudomásul kell venni. Ezek a közhasznúak. A következők a közcélúak, akiket felvesszünk. Azért vesszük fel őket, hogy azt az ellátást megkapják. Ezeket az embereket általában egy hónapra alkalmazzuk. Nagyon nagy csodát ettől nem lehet várni, mert olyanok vannak köztük, akik nem tudnak elhelyezkedni a munkaerőpiacon. A közhasznúak esetében a kolleganót keresik, mert ő intézi az adminisztrációs feladatokat, vele vannak kapcsolatban. Nyugodtan jöhetnek hozzám is ezen alkalmazottak.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, azt hiszem, hogy az emberi jogokat meg kell sértsem, mert ki kell mondanom a hölgy nevét. A Pálincás Eszti nem vették fel. Van három gyermeke. Sírva jött oda hozzám, hogy mindenhol elküldték. Nem vették fel sehova, semmire. Tudomásom szerint nem dolgozott sehol. Erre az egy hónapra nem lehetett felvenni? Nem tudom, csak kérdezem. Dolgozni szeretne, de nem vették fel. Ő is el tudná végezni azt a munkát, amit a többiek.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, ilyen alapon körülbelül 60 ember jöhetne hozzám. Bármelyik képviselőhöz oda mehetne 60 ember és elmondhatná ugyan ezt. Ugyanis van egy létszámkötöttség, amire hozott a testület egy költségvetést. Annak megfelelően van beállítva ez a létszám. Hozzáteve, hogy mi tavaly elindítottunk egy romaprogramot, amelyben 9 főt tudtunk alkalmazni. 90%-os támogatást kaptunk arra, hogy foglalkoztatni tudjuk őket, 10%-ot kellett hozzátennünk. Idén az a probléma, hogy csak 50%-ot ad az állam erre. Ugyanazokat az embereket nem lehet foglalkoztatni, mint akiket az elmúlt évben foglalkoztattunk. Horváth József kisebbségi önkormányzat elnökének szoltam. Körbenézett és három embert tudtam volna felvenni – abból is kettő hölgy – olyan munkákra, ami férfimunka lett volna, a laktanyában a tisztításokra. Azért nem jó nevekkel dobálózni, mert most ebben a pillanatban nem tudom, hogy kiről van szó. Van egy bizonyos létszámkeret, azt megpróbáljuk feltölteni. Ez áll közhasznúakból és közcélúakból. A közcélúakon úgy próbálunk segíteni, hogy egy hónapig dolgoznak, hogy kapják tovább az ellátást. Felvesszük őket egy hónapra, küzdünk is ezzel a problémával utána. A közhasznúaknál most olyan csapat jött össze, akik – bízok benne – meg tudnak oldani komolyabb feladatokat is.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, nagyon jó volt, hogy a jegyző úr elmondta ezt, mert legalább mindenki látja és tudomásul veszi, mi történik.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, ilyen esetben legyen mérlegelve, hogy négy családos anyáról van szó.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a kolléganő, aki ezzel a feladattal foglalkozik, ő intézi a szociális ügyeket is és próbál ezekre odafigyelni. Lehet, hogy amikor a hölgy jött, addigra már betelt a létszám. Nem tudok erre mit mondani. A Munkaügyi Központtal meg van a keretünk, utána nem tudok felvenni bárkit, mert azt nem tudom finanszírozni.

Borbély István polgármester elmondta, akkor tudunk felvenni, ha a létszám lecsökken a meghatározott alá.

Bartalos Sándorné képviselő elmondta, azt szeretném a témához hozzáfűzni, hogy a hölgy dolgozott három hónapig. Állítólag be sem volt jelentve a munkahelyen. Már velem is beszélt. Azon kívül, igen is próbálunk rajta segíteni. Előbbre is kapott segílyt. Most is azután jött, amikor a bizottság már elbírálta a tüzelő-kérelmeket. Akkor összehívtam a bizottsági tagokat és megírtuk utólag Szücsné Erzsikével a határozatot, hogy ilyen időben ne maradjon tüzelő nélkül és megkapta a tüzelőt. Úgy, hogy nincs teljesen támogatás nélkül.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, innentől kezdve megkérem a képviselőket, ne beszéljenek nevekről, mert személyiségi jogokat sért.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, közelebbről ismerem a témát, mert a hölgy pontosan azért hagyta ott a munkahelyét, mert nem volt bejelentve. Ezért szeretne olyan munkahelyen becsülettel dolgozni, ahol be is jelentik, hogy a támogatását ne veszítse el. Segítséget kell neki találni.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, a Kulturális Bizottság elnökéhez lenne olyan kérdésem, hogy péntek, szombat, vasárnap a szórakozó helyiségeken kívül a polgárdi fiatalok hova tudnak elmenni? Vagy megválaszolja a kérdésem az elnök úr, vagy nem. A másik kérdésem: a Vörösmarty utcában az 1-es számú ház előtt a Vörösmarty utca összes vize ott van. Valamilyen megoldást kellene erre találni. Gondolok itt a Cinca Vízi Társulatra. Annak idején, mikor megalakítottuk ezt a Cinca Vízi Társulatot és megbíztuk a mostani vállalkozókat, akik Tatabányáról és a világ végéről kaszálnak itt Polgárdin, hogy ha bajban leszünk, akkor jönnék és segítenek. Na most akkor mondom azt, hogy bajban vagyunk. Mindenhol áll a víz és bajban vagyunk.

Kakuk Sándor képviselő, a Kulturális Bizottság elnöke elmondta, megszólítottak, erre a válaszom az, hogy a Művelődési Háznak van egy programja. Nagyon szép színes program, ki van téve a falra nagyban. El lehet olvasni, mikor van nyitva, mikor, milyen program van. Ezen kívül Polgárdiban nem tudom, hogy hova lehet menni, mert remélem nem azt akarod számon kérni, hogy nincs egy többfunkciós sportcsarnok. Mert én arról nem tudok tenni. Egyéként, ami van, azt kell igénybe venni. A mozi is megszűnt. Nem vették igénybe, meg kellett szüntetni. Azok, amik ki vannak függesztve, azok állandó programok. Ezen kívül nem tudok mást mondani. De te is úgy tudod, mint én. A kérdés költői volt.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, akkor én válaszolok. A kultúrban nincs már pingpongasztal. Egy biliárdasztalt nem tudunk venni. Voltam Székelyudvarhelyen, Erdélyben, az nem Polgárdi. Azt mondjuk, hogy mi az Unióban vagyunk és sokkal jobban élünk, mint Székelyudvarhelyen. Akkor én elmondom. Ott van a kis városban egy kis bár, kis szórakozó hely, ahol el tudnak beszélgetni, be tudnak menni a fiatalok és nem nagyobb, mint a polgárdi kultúrház. A javaslatom, a kérdésem a következő. Miért nem tesszük meg? Van egy szakemberünk, aki csinálja. Nagyon jó szakemberünk van, csak azt vettem észre, hogy szombaton este 6 órakor zárva volt a vaskapu. Nem akarok beleszólni, mert én nem értek hozzá, csak azt látom, hogy szombaton este zárva van a vaskapu és vasárnap egész nap zárva van. Nem tudom nyitva kellene-e lenni neki?

Kakuk Sándor képviselő, Kulturális Bizottság elnöke elmondta, munkaidővel kapcsolatban vagy a jegyző, vagy a polgármester tud választ adni. Úgy tudom, hogy ez szabályozva lett.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, a költségvetés tárgyalásakor szó volt arról, hogy egy félállású kollegát fel tud venni az igazgató úr és onnantól kezdve szombaton és vasárnap is nyitva lesz a művelődési ház. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e. Abban az esetben, ha megtörtént, én úgy gondolom, hogy számon lehet kérni tőle. Ez volt az ígélet, hogy szombaton és vasárnap is nyitva lesz.

Visszatérve annyit elmondanék a diszkóval kapcsolatban, hogy régebben a Trófeát be kellett záratnunk, mert gondok voltak. Akárhol diszkó van, vagy bál, jön a szomszédoktól, az ott lakóktól a levél, hogy zárassuk be, szüntessük meg, mert ez és ez van. Tehát, ha akarunk valamit, csinálunk valamit, abban a pillanatban a lakosság reagálása az, hogy hangzavar van, nem akarják, ne legyen. Egy dolog van, hogy tárgyaltunk a Pap Józseffel és egy vállalkozóval, hogy havonta egyszer a közösségi házban diszkót tartunk. Jeleztem a vállalkozónak, hogy ha lehet, akkor este 10 óra után vegyék lejjebb a hangerőt. Ha ez beindul és nem lesz utána a fél városban áldatlan állapot, akkor tovább folytatódhat. Ezért a fiataloknak is tenni kell ebben a dologban. A rendőrséggel és a polgárőrséggel is felvesszük a kapcsolatot, hogy ők is legyenek ott 23.00 órától 02.00 óráig felváltva és kísérjék figyelemmel a fiatalokat. Látni kell, hogy problémák vannak. Ahol voltak problémák, onnan jelzett a rendőrség és kérte, hogy zárassuk be azt a helyet.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, a jegyző úrnak van egy jó gondolata. A rendőrséggel kell felvenni a kapcsolatot, mert Fülén nincsenek gondok. A polgárdi rendőrök ott vannak. Esetleg, hogy ha nem tudjuk, hogyan kell ezt csinálni, javasolom, át kell menni Fülére és meg kell kérdezni a polgármestert, hogy hogyan csinálja, hogy ott nincs gond és verekedés. Meg kell kérdezni, hogyan szervezik. Kérdezd meg Pista.

Borbély István polgármester elmondta, Lajos, te is képviselő vagy, kérdezd meg nyugodtan és tegyél javaslatot.

Pahola Géza képviselő elmondta, visszatérve itt a pénzre, én megnéztem a Kulturális Bizottság jegyzőkönyvét az utolsó ülésről, mert képviselő vagyok és elkértem. A kultúrházra kér a Józsi pénzt, mi mondtuk, hogy nem lehet. Mondta a Józsi, hogy szeretne ezt csinálni, azt csinálni. Mondtuk, hogy nem lehet. Mit, hova, hogyan lesz finanszírozva a rendezvény, azt ne kérdezzük. Majd egyszer én is elmegyek, ha meghívtok egy ilyen ülésre, hogy akkor ezek hogyan működnek, már csak a kíváncsiság kedvéért.

Kakuk Sándor képviselő elmondta, Kulturális Bizottság elnöke elmondta, elárulom neked, hogy a Kulturális Bizottságnak soha nem volt egy vasa sem, nem rendelkezett egy forinttal sem. Az önkormányzatnak van ilyen célra kerete, amiből az ilyen rendezvényeket támogatja, de nem a Kulturális Bizottság. 10 fillérünk sem volt soha.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, Orosz úr, kérem a választ, mennyi pénz van erre, az évi rendezvényekre?

Dr. Pintér György jegyző elmondta, 50.000,- forint áll rendelkezésre a művelődési háznál a rendezvényekre havonta a költségvetésben, az önkormányzatnál pedig 3,5 millió forint.

Kakuk Sándor képviselő, Kulturális Bizottság elnöke elmondta, de nem mi rendelkezünk vele.

Szekeres Lajos képviselő megkérdezte, de miért nem? Javaslatom, hogy menjetek a jegyző úrhoz és a polgármester úrhoz és meg fogja oldani.
Két kérdésre nem kaptam választ.

Borbély István polgármester elmondta, a képviselő úr írásban fogja megkapni a választ.

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékletét képezi.)

Borbély István polgármester elmondta, a jegyző úr összeállította a jelentést. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a határozatokkal kapcsolatosan?

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, a napirendi pontot lezárta és kérte a képviselőket, fogadják el a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette.

8. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Borbély István polgármester

Borbély István polgármester elmondta, elkészült az inkubátorház terve, mely átadásra került. Szeretném, ha ezt áttekintené a Városfejlesztési Bizottság. A következőket el kívánom mondani, hogy hogyan is készül ez el. A Fejér Megyei Közgyűlés úgy döntött, hogy minden kistérségben megfinanszíroz egy engedélyes tervet és ezáltal, hogy minden kistérségben megvalósul egy, nagyobb lesz az esély arra, hogy az úgynevezett PEA programnál pénzt tudunk szerezni. Ez az úgynevezett Pályázat Előkészítő Alap. Ezt a pénzt el is nyertük. Egy kérdést kellett eldönteni, hogy a kistérségekben hogyan dől el, hogy hol valósul meg az inkubátorház. Azért fontos ez, mert szeretném, hogy ha ezt a

lakosság is tudná. A 18 polgármester a mi kistérségünkben úgy döntött, hogy Polgárdiban valósul meg. A képviselő-testület eldöntötte, melyik azaz épület, amelyet inkubátorházként felhasználnak. Erre készült el az úgynevezett engedélyes terv, amely most rendelkezésre áll. Azt szeretnénk a következő lépésben, nem önkormányzati szinten, hanem ugyancsak a megyei szinten, hogy esélye legyen minden kistérségnek a pénzhez való hozzájutáshoz, tehát a megvalósuláshoz. Egységesen pályázunk a megvalósításra is, hogy ne lehessen elutasítani senkit. Ezért úgy állapodtunk meg a megyei elnökkel, hogy egységesen fogjuk beadni a pályázatot. Tehát mind az összes kistérség egyben. Azon önkormányzatok természetesen, akik elnyerték a pályázatot. Polgárdinak ez a második olyan döntése, amelyet elfogadott a kistérség. A másik, az uszoda megvalósítása a PPP-s program keretében. Csak ott nekünk nem nagyon van esélyünk, mivel Székesfehérvár több uszodával is rendelkezik és ezért olyan állásfoglalás van központilag, hogy addig, amíg lesz olyan kistérség, ahol nincs abszolút uszoda, akkor ők előnyben részesülnek. Ez lenne az egyik kérdés. Ez az anyag a jegyző úrral rendelkezésünkre áll. Kérem, tekintse meg a bizottság. A lakosság tájékoztatására közlöm, a kezdő vállalkozók, két éven belüli vállalkozók közvetlen támogatására szolgál az inkubátorház.

A tűzoltósággal kapcsolatban szeretném elmondani, aki ott volt a Tűzoltó Egyesület közgyűlésén, az hallotta, hogy ajánlatot kapott Polgárdi és ezzel a testület is foglalkozott, hogy köztisztviselőt hozzon létre, s a testület úgy foglalt állást, amennyiben a normatív támogatást össze tudjuk nagyjából hozni, akkor visszakerül testületi döntésre ez a kérdés. Mi tájékoztattuk a jegyző úrral a Tűzoltó Egyesületet, hogy körülbelül 21.500 főnél tartunk és úgy tűnik, Enying is csatlakozna hozzánk. Személyesen segített bennünket a Megyei Katasztrófavédelmi igazgató, aki az önkormányzatokhoz is kijött velünk. De úgy tűnik, hogy már a 21.000 fővel is el lehetne indítani egy hatékony rendszert és ha Enying ide kapcsolódna, akkor már elég komoly rendszert tudnánk működtetni. Várhatóan a testület az elkövetkezendő időszakban fog ezzel a kérdéssel foglalkozni.

A következő kérdés a Székesfehérvár-Veszprém Fejlesztési Pólus Program. Ezt is szeretném átnyújtani a szakbizottságnak. Ugyanis a székesfehérvári Innovációs Tanács együttműködve a két nagyvárossal, úgy döntött, hogy ezt a programot megalkotja, elfogadja és a 8 országos nagy program mellé, amely nagyvárosokra épül, ezt elkészíti és beterjeszti. Központilag elfogadásra került, hogy 9 nagy program készül el. Ezt a kilencediket hívják úgy, hogy Székesfehérvár-Veszprém Fejlesztési Pólus. Székesfehérvár polgármesterével ketten tagjai vagyunk az Innovációs Tanácsnak. A legutolsó megbeszélésen döntés született arról, hogy a környező települések programjai is – így Polgárdi is - belekerülnek ebbe a programba. A program érdekessége, hogy Székesfehérvár gazdasági alapokra építi fel a rendszerét, Veszprém pedig az egyetemre és az ott lévő szakmai vonalakra és ezt a kettőt kell valamilyen formában integrálni. Ez volt a megállapodás. Nagyon érdekes dolgok vannak benne. Ha tudjuk, használjuk fel saját magunkra is ezt az anyagot, ezért kérem, nézze át a Városfejlesztési Bizottság.

Tárgyaltunk a Közútkezelő Kht-val a jegyző úr és az építészek részvételével. Arról a kérdéstről beszéltünk, hogy tulajdonképpen mi legyen a körforgalommal. Ennek több fordulója lesz. Az egyik az, hogy lakossági fórumot tartunk és azután meglátjuk, hogy mi fog kialakulni.

Elhangzott az erdő kérdése az ülés közben. Itt mondtam, nyilatkozni kívánok ebben a dologban. Elindult egy elképzelés először a tulajdonjoggal kapcsolatosan, de már akkor úgy tűnt, nem biztos, hogy átmegy, mert földet, nemzeti, állami tulajdonból direkt tulajdonba adni elég bonyolult, sőt nem is nagyon lehet. A törvényi hivatkozásokra sikerült viszont a vagyonkezelői kérdéseket rendezni. Ez megjelent hivatalosan is. Azt kellene nekünk átgondolni és megint a szakbizottságot kérném, hogy ezzel is foglalkozzon, hogy az úgynevezett vagyonkezelési jog jogi technikájával tudunk-e

azonnal élni. Valószínű ki fogjátok találni, hogy mit lehetne tenni, mert nem biztos, hogy érdemes várni a tulajdonjogra, mert a tulajdonjog valószínű, hogy bonyolultabb. Mindenképpen Kormányöntés kell hozzá. De ez már két lépésben valószínű, menni fog. Tehát a vagyongazdálkodási jog újabb Kormánydöntéssel várhatóan átalakítható. Egyszerűbb lett volna a helyzet, ha itt nem a Nemzeti Földalapról van az erdő, hanem a Kincstárnál. De sajnos ez van.

Visszajött az a válasz, ráadásul azon szerencsés napra, szombati napra, amire benyújtottuk a Világ bajnokság mérkőzéseire benevezünk és azon önkormányzatok közé tartozunk, ahol ez a nagy, monstrum rendszer, kivetítős rendszer nálunk is lesz, június 10-én. Kérem a másik szakbizottságot, hogy készítsenek elő egy programot és az egészet szervezzük meg. Bővítsük ki az idei rendezvényeinket a június 10-ével. Két vállalkozási rendszert tettünk mögé, mivel azt kérték, hogy nagy vállalkozás legyen. Az egyik a Vertikál Zrt., a másik a Hulladékgyűjtési Rendszer. Úgy gondoltuk a jegyző úrral, hogy ha ezt a két dolgot mögé tesszük, még valami hasznunk is lehet belőle.

A következő kérdés, amely megjelent az újságban is és kérdés is volt, hogy átadásra került Kelet-Európa legmodernebb – érdemes majd megnézni – üzeme. Diósy Gábor államtitkár adta át és a GVOP program keretében EU-s pénzből kapott Baltavári úr lehetőséget arra, hogy ezt megvalósítsa. Nagyon modern üzemről van szó. Mivel elhangzott, hogy itt létszámfelvétel is van, Baltavári úr nekem elmondta, hogy további felvételeket is tervez, sőt a bakonykúti üzemet szeretné Polgárdiba áttelepíteni. Az átadáson Világosi Gábor is részt vett.

Az Uniós nagyprojektünk, Székesfehérvár polgármesterével együttműködve, szeretném azt jelezni, hogy hivatalosan bekerült a központi programba. Tehát igazából most már sinen van, de az engedélyes terveket most már véglegesíteni kell és el kell fogadni. Ez a 400 milliós nagyságrend, amivel ezek az anyagok készülnek és aminek nagy része, közbeszerzési pályázata is várhatóan ez év végéig fognak elkészülni és utána Brüsszel felé beadhatóvá válik ez a rendszer.

Még egy fontos dolog, amelyet 28-ára tervezünk és ezért nem kívánok erről többet beszélni. A szovjet laktanyára teljes vételi ajánlat van azzal, hogy azt a programot is meg kívánják valósítani, amit mi meg szeretnénk. Én azt kértem, hogy ezt csak a képviselő-testülettel lehet megtárgyalni. A következő testületi ülésen ez lesz az egyik kérdés, a másik pedig, ahol az egyik képviselő-társunk vett részt a tárgyalásokon, az ETALONSPORT-nak is van egy konkrét ajánlata. Várjuk még azt az ajánlatot is, amiről itt döntöttünk. Nem jött még meg. Ez pedig a HUNGUEST Rt-nek a komplett rendszere. Még van egy bejelentésem. Központilag rendezték újból a következő ciklusra az Európa tanácsi delegációt és én a következő ciklusba is bekerültem és az Állandó Bizottságba is.

Pahola Géza képviselő megkérdezte, hogy el is mész Pista, ki mész dolgozni?

Borbély István polgármester elmondta, nem. Ez olyan dolog, amit be kell jelenteni.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, az erdővel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Ha használatunkba került az erdő - szóljon a jegyző úr, hogy ha nem jól tudom -, akkor azonnal rendezési tervet kell rá készíttetni. Egy erdőfelügyelőt kell megbízunk és akkor azonnal lehet szépen felújítani az erdőt. És ha fa kérdés van, meg gond van, a Szociális Bizottságnak meg fog teremni ott a fa, de először is erdőrendezési tervet kell készíttetni, el kell fogadtatni és azután lehet dolgozni.

Dr. Pintér György jegyző elmondta, azonnal nem, de valóban úgy van, ahogy Szekeres Lajos képviselő mondta.

Hembach Zoltán képviselő elmondta, a polgármester úr már megemlítette, hogy visszakaptuk az erdőt, sajnos a kezelési jogát kaptuk vissza. Úgy tudom, hogy a kezelési jog 50-60 évre szól. A pályázatok és egyéb munkálatok során úgy kell értékelni, mintha tulajdon lenne.

Borbély István polgármester elmondta, szó van arról, hogy hogyan lehetne ebből tulajdonjogot csinálni. Azért nem szabad ebbe belemenni, mert várjuk meg a fontos lépéseket. Itt van egy másik probléma is, hogy a kezelési jognál nincs automatikus tulajdonlás. Engem felhívott az államtitkár úr és azt mondta, hogy kezelési jogról van szó.

Szekeres Lajos képviselő elmondta, az ominózus cikk, amit a polgármester úr írt a Polgárdi Hírekben azzal kapcsolatban szeretném megkérdezni a polgármester urat, hogy elindul a hulladékgazdálkodás itt és munkahelyeket teremt a településünkön. Az a kérdésem, hogy ezek milyen munkahelyek és hol lehet rá jelentkezni, férfiak, vagy kik jelentkezhetnek? Itt mindenki dolgozni szeretne Polgárdin.

Borbély István polgármester elmondta, keressék meg Farkas Endrét, irodavezetőt, aki egy héten egyszer mindig itt tartózkodik, de a munkatársa Posznik Petra is itt tartózkodik és ők választ tudnak adni, hogy mi az a pontos technológia, ami megvalósul és ezen milyen munkahelyek vannak.

Pahola Géza képviselő elmondta, de még ne induljanak el, mert két év múlva lesz. Ne induljanak, mert egy kicsit korán van.

Borbély István polgármester elmondta, jövő év elején indul a beruházás és két év a beruházás ideje.

Fenyvesvölgyi József képviselő elmondta, az erdő szóba került, a lakosok kérdezik, lehetne-e tudni arról valamit, hogy a laktanya hátsó részében végül is mi történik.

Pahola Géza képviselő elmondta, azt megvette egy pesti jóember, úgy hívják, hogy Brückner István, jobban mondva egy Kft. Ajánlom a képviselő-testületnek, hogy ha valaki arra jár, elmegy megnézi, láthatja, hogy gyönyörű szépen ki van tisztítva. Magánterület. Gyönyörűen le lett lőszer-mentesítve. A rendezési tervnek megfelelően telkeket fog kialakítani a tulajdonos ott, úgy, ahogy a Polgárdi Rendezési Terv el lett fogadva. Teszegeti a lépéseket, hogy szép legyen. Azért mondom, hogy érdemes elmenni, mert olyan gyönyörű tiszta lett a terület, hogy ha mi ugyan ezt meg tudnánk csinálni a volt szovjet laktanyából, jó lenne. Teljesen más a környék, igazi kastélykert lett.

Borbély István polgármester a továbbiakban kérte a képviselő-testületet, hogy fogadja el a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást.

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette.

Borbély István polgármester - mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el – megköszönte a jelenlévők munkáját és a képviselő-testületi ülést 16.30 órakor bezárta.

Kmf.

Borbély István
polgármester

Dr. Pintér György
jegyző

Földes Ferenc
képviselő

Hembach Zoltán
képviselő